

VERSLAG VAN DE GEMEENTERAAD

Zitting 20/06/2022

Aanwezig:

Virginie De Klippel, voorzitter;
Gerda Van den Brande, burgemeester;
Jonathan De Valck, Tom Heyvaert, Jorn Lathouwers, Ruben Algaba en Ann Van den Broeck, schepenen;
Roger Heyvaert, Marie Jeanne Thaelemans, Roel Anciaux, Emiel De Boeck, Thomas Goethals, Christine De Cubber, Veerle De Cuyper, Erwin De Clerck, Charlotte Meulemeester, Katrien Uyttersprot, Karine Métens, Billie Kawende, Roel Baudewyns en Sonia Lathouwers, raadsleden;
Caroline De Ridder, algemeen directeur.

Verontschuldigd:

Paul Aerts, Sonja Becq, Jacques Wouters en Diana Tierens, raadsleden;

raadslid Billie Kawende vervoegt de vergadering vanaf punt 2.

De voorzitter verklaart de zitting voor geopend om 19.35 uur.

De voorzitter gaat over tot de dagorde van de

OPENBARE ZITTING

1. Goedkeuring notulen

Met 20 stemmen voor (*Gerda Van den Brande, Jonathan De Valck, Tom Heyvaert, Jorn Lathouwers, Ruben Algaba, Ann Van den Broeck, Roger Heyvaert, Marie Jeanne Thaelemans, Virginie De Klippel, Roel Anciaux, Emiel De Boeck, Thomas Goethals, Christine De Cubber, Veerle De Cuyper, Erwin De Clerck, Charlotte Meulemeester, Katrien Uyttersprot, Karine Métens, Roel Baudewyns en Sonia Lathouwers*)

BESLUIT

Artikel 1

De gemeenteraad keurt de notulen van de gemeenteraad van 16 mei 2022 goed.

2. Westrode - kennisgeving en terugkoppeling stand van zaken van de kwantitatieve en kwalitatieve resultaten van het participatietraject

De gemeenteraad neemt kennis van de kwantitatieve en kwalitatieve inbreng van de resultaten van het participatietraject bestaande uit de werktafels met de experts en de dialoogmarkt met de inwoners.

Studiebureau Space Lab, aangeduid door de intercommunale Haviland, geeft een stand van zaken weer van het verloop van het participatietraject.

Tijdens de gemeenteraad van 21 maart 2022 werd er kennis genomen van de toelichting van de 5 scenario's als mogelijke invulling van de terreinen van Meise Westrode. Deze 5 scenario's dienen als basis voor de opstart van het participatietraject.

Tom Lagast van Space Lab geeft een terugkoppeling van de kwantitatieve en kwalitatieve inbreng van tijdens de werktafels met de experten en stakeholders d.d. 25 en 26 april 2022 en de dialoogmarkt met inwoners uit de nabij en bredere omgeving d.d. 27, 28 en 29 april 2022.

3. Rapportering over de organisatiebeheersing 2021-2022

Feiten en context

Organisatiebeheersing is het geheel van maatregelen en procedures die ontworpen zijn om een redelijke zekerheid te verschaffen dat men:

1. de vastgelegde doelstellingen bereikt en de risico's om deze te bereiken kent en beheerst;
2. wetgeving en procedures naleeft;
3. over betrouwbare financiële en beheersrapporten beschikt;
4. op een effectieve en efficiënte wijze werkt en de beschikbare middelen economisch inzet;
5. de activa beschermt en fraude voorkomt.

Het organisatiebeheersingssysteem bepaalt op welke wijze de organisatiebeheersing van het OCMW wordt georganiseerd, met inbegrip van de te nemen controlemaatregelen, procedures en de aanwijzing van de personeelsleden en organen die ervoor verantwoordelijk zijn en de rapporteringsverplichtingen van de personeelsleden die bij het organisatiebeheersingssysteem betrokken zijn.

Het organisatiebeheersingssysteem wordt vastgesteld door de algemeen directeur na overleg met het managementteam. Het algemene kader van het organisatiebeheersingssysteem is onderworpen aan de goedkeuring van de raad voor maatschappelijk welzijn. De algemeen directeur dient jaarlijks uiterlijk op 30 juni te rapporteren over de organisatiebeheersing.

Juridische gronden

Het decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur, in het bijzonder artikelen 217 tot en met 220 en latere wijzigingen.

Advies/argumentatie

Het rapport organisatiebeheersing werd opgesteld op basis van de Leidraad Organisatiebeheersing van Audit Vlaanderen.

De Leidraad Organisatiebeheersing van Audit Vlaanderen bestaat uit tien thema's, met name:

1. doelstellingen en procesmanagement
2. belanghebbendenmanagement
3. monitoring
4. financieel management
5. organisatiestructuur
6. personeelsbeleid
7. organisatiecultuur
8. informatie en communicatie
9. facilitaire middelen, opdrachten en contracten
10. ICT.

Het rapport organisatiebeheersing omvat voor deze tien thema's een overzicht van de beheersmaatregelen, risico's en actiepunten met verantwoordelijken en timing.

In het document in bijlage wordt gerapporteerd over de status en de opvolging van de actiepunten. De gemeenteraad neemt kennis van de rapportering over de organisatiebeheersing, zoals toegevoegd in bijlage.

De gemeenteraad neemt tevens kennis van het gegeven dat in 2022 een zelfevaluatie organisatiebeheersing op basis van de leidraad van Audit Vlaanderen wordt doorgevoerd. Anderzijds werd er ook opnieuw een personeelsbevraging gedaan. De organisatie zal deze interne omgevingsanalyse volgens hetzelfde stramien blijven verderzetten.

4. Gewestelijke Maatschappij voor Volkshuisvesting - vergadering op 20 mei 2022

MOTIVERING

Feiten en context

Het schrijven van de Gewestelijke Maatschappij voor Volkshuisvesting van 5 mei 2022 waarin de raad van bestuur het lokaal bestuur Meise uitnodigt op hun algemene vergadering die plaatsvond op vrijdag 20 mei 2022 om 11:00 uur in De Living, D'Arconatistraat 20 te Dilbeek, met volgende agenda:

1. Goedkeuring verslag vorige vergadering.
2. Toelichting bij de jaarrekening per 31/12/2021 en verslag van de commissaris-revisor.
3. Goedkeuring van de jaarrekening per 31/12/2021.
4. Activiteitenverslag van de raad van bestuur over het boekjaar 2021.
5. Kwijting aan de bestuurders en de commissaris-revisor.
6. Benoeming van de bedrijfsrevisoren Moore Stephans Audit CVBA, Esplanade 1 bus 96,

1020 Laken, voor een periode van
3 jaar.
7. Statutaire benoemingen.

Juridische gronden

Decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen.

Advies/argumentatie

Gunstig advies.

Financiële gevolgen

Geen financiële gevolgen.

Met 13 stemmen voor (*Gerda Van den Brande, Jonathan De Valck, Tom Heyvaert, Jorn Lathouwers, Ruben Algaba, Ann Van den Broeck, Roger Heyvaert, Virginie De Klippel, Christine De Cubber, Charlotte Meulemeester, Katrien Uyttersprot, Roel Baudewyns en Sonia Lathouwers*), 8 onthoudingen (*Marie Jeanne Thaelemans, Roel Anciaux, Emiel De Boeck, Thomas Goethals, Veerle De Cuyper, Erwin De Clerck, Karine Métens en Billie Kawende*)

BESLUIT

De gemeenteraad bekrachtigt onderstaande beslissing van het schepencollege van 16 mei 2022:

Artikel 1

De agenda van de algemene vergadering van de Gewestelijke Maatschappij voor Volkshuisvesting van 20 mei 2022 wordt goedgekeurd.

Artikel 2

Beide vertegenwoordigers, Ruben Algaba en Gerda Van den Brande, kunnen niet aanwezig zijn op deze algemene vergadering en wensen zich hiervoor te verontschuldigen.

Artikel 3

De Gewestelijke Maatschappij voor Volkshuisvesting zal van deze beslissing in kennis worden gesteld.

.....

5. De Lijn - algemene vergadering op 31 mei 2022

MOTIVERING

Feiten en context

Het schrijven van De Lijn van 2 mei 2022 waarin het lokaal bestuur Meise uitgenodigd wordt op de gewone algemene vergadering der aandeelhouders van de Vlaamse Vervoersmaatschappij De Lijn

die plaatsvond op dinsdag 31 mei 2022 om 14:00 uur in Van der Valk Hotel, Rode-Kruisplein 1-4 te 2800 Mechelen en volgende agendapunten omvatte:

1. Verwelkoming en inleiding.
2. Mededeling van het verslag van de raad van bestuur en van het verslag van het college van commissarissen-revisoren:
 - a. beleidsverslag.
 - b. commentaar bij de jaarrekening.
 - c. mededeling van het verslag van het college van commissarissen-revisoren.
 - d. kennisgeving van de geconsolideerde jaarrekening.
3. Goedkeuring van het verslag van de raad van bestuur en van het verslag van het college van commissarissen-revisoren.
4. Goedkeuring jaarrekening 2021.
5. Kwijting van de uitoefening van het mandaat aan de raad van bestuur en het college van commissarissen-revisoren voor het boekjaar 2021.
6. Aanstelling van de commissarissen-revisoren - verlenging van de opdracht voor de boekjaren 2022, 2023 en 2024.
7. Varia - rondvraag.

Juridische gronden

Het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen.

Advies/argumentatie

Gunstig advies.

Financiële gevolgen

Geen financiële gevolgen.

Met 13 stemmen voor (*Gerda Van den Brande, Jonathan De Valck, Tom Heyvaert, Jorn Lathouwers, Ruben Algaba, Ann Van den Broeck, Roger Heyvaert, Virginie De Klippel, Christine De Cubber, Charlotte Meulemeester, Katrien Uyttersprot, Roel Baudewyns en Sonia Lathouwers*), 8 onthoudingen (*Marie Jeanne Thaelemans, Roel Anciaux, Emiel De Boeck, Thomas Goethals, Veerle De Cuyper, Erwin De Clerck, Karine Métens en Billie Kawende*)

BESLUIT

De gemeenteraad bekrachtigt onderstaande beslissing van het schepencollege van 9 mei 2022:

Artikel 1

De agenda van de gewone algemene vergadering van aandeelhouders van de Vlaamse Vervoermaatschappij De Lijn van 31 mei 2022 wordt goedgekeurd.

Artikel 2

De vertegenwoordiger, Ruben Algaba, wordt verzocht deze vergadering bij te wonen en wordt gemandateerd om zijn stemgedrag af te stemmen op de beslissingen genomen tijdens het schepencollege van 9 mei 2022.

Artikel 3

De Vlaamse Vervoermaatschappij De Lijn wordt van deze beslissing in kennis gesteld.

.....

6. Ethias cvba - Buitengewone algemene vergadering en gewone algemene jaarvergadering op 9 juni 2022

MOTIVERING

Feiten en context

Het schrijven van 1 april 2022 van EthiasCo cvba waarin ze meedelen dat hun buitengewone algemene vergadering plaatsvindt op donderdag 5 mei 2022 om 10.00 uur.

Het schrijven van 6 mei 2022 van EthiasCo cvba waarin ze meedelen dat in de algemene vergadering van 5 mei 2022 niet het vereiste aanwezigheidsquorum werd bereikt en dat hun tweede buitengewone algemene vergadering plaatsvindt op donderdag 9 juni 2022 om 10.00 uur in het Square Brussels Convention Centre op de Kunstberg in 1000 Brussel en volgende agendapunten omvat:

1. Vaststelling van de omzetting van het kapitaal in een statutair onbeschikbare eigen vermogensrekening.
2. Aanneming van de rechtsvorm van de besloten vennootschap in toepassing van artikel 41 §4 van de wet van 23 maart 2019 tot invoering van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen.
3. Aanneming van de statuten van de besloten vennootschap.
4. Opdracht aan ondergetekende notaris om de coördinatie van de statuten op te stellen en neer te leggen.
5. Mandaat van de bestuurders en de leden van de Client Board.

Het schrijven van 6 mei 2022 van EthiasCo cvba waarin ze meedelen dat de gewone algemene jaarvergadering plaatsvindt op donderdag 9 juni 2022 om 10.30 uur in het Square Brussels Convention Centre op de Kunstberg in 1000 Brussel en volgende agendapunten omvat:

1. Verslag van de raad van bestuur over het boekjaar 2021.
2. Goedkeuring van de jaarrekeningen afgesloten op 31 december 2021 en bestemming van het resultaat.
3. Kwijting te verlenen aan de bestuurders voor hun mandaat.
4. Kwijting te verlenen aan de commissaris voor zijn opdracht.
5. Statutaire benoemingen.

Juridische gronden

Het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen.

Advies/argumentatie

Deze tweede buitengewone algemene vergadering zal geldig beraadslagen ongeacht het aantal aanwezige of vertegenwoordigde vennoten.

Financiële gevolgen

Geen financiële gevolgen.

Met 13 stemmen voor (*Gerda Van den Brande, Jonathan De Valck, Tom Heyvaert, Jorn Lathouwers, Ruben Algaba, Ann Van den Broeck, Roger Heyvaert, Virginie De Klippel, Christine De Cubber, Charlotte Meulemeester, Katrien Uyttersprot, Roel Baudewyns en Sonia Lathouwers*), 8 onthoudingen (*Marie Jeanne Thaelemans, Roel Anciaux, Emiel De Boeck, Thomas Goethals, Veerle De Cuyper, Erwin De Clerck, Karine Méstens en Billie Kawende*)

BESLUIT

De gemeenteraad bekrachtigt onderstaande beslissing van het schepencollege van 16 mei 2022:

Artikel 1

De agendapunten van de buitengewone algemene vergadering van EthiasCo van 9 juni 2022 worden goedgekeurd.

Artikel 2

De agendapunten van de gewone algemene jaarvergadering van EthiasCo van 9 juni 2022 worden goedgekeurd.

Artikel 3

Volmacht te geven aan de vertegenwoordiger, Tom Heyvaert, deze vergaderingen bij te wonen en zijn stemgedrag af te stemmen op de beslissingen genomen tijdens het schepencollege van 16 mei 2022.

Artikel 4

EthiasCo cvba zal van deze beslissing in kennis worden gesteld.

.....

7. Incovo - jaarvergadering op 24 juni 2022

MOTIVERING

Feiten en context

Het schrijven van 28 april 2022 van Incovo waarin de raad van bestuur het lokaal bestuur Meise uitnodigt op de gewone jaarvergadering van Incovo, die zal plaatsvinden op vrijdag 24 juni 2022 om 18:00 uur in de C. Buyssestraat 5 te 1800 Vilvoorde met volgende agenda:

1. Vaststelling van de geldigheid tot vergaderen, overeenkomstig art. 26 van de statuten.
2. Aanduiding van 2 stemopnemers.
3. Goedkeuring van de notulen van de algemene vergadering van 17 december 2021 (bijlage 1).

Jaarverslag 2021 (bijlage 2).

4. Lezing van het verslag van de raad van bestuur.
5. Lezing van het verslag van de commissaris.
6. Goedkeuring van de jaarrekening per 31 december 2021.
7. Bestemming van de resultaten.
8. Kwijting aan de leden van de raad van bestuur.
9. Kwijting aan de commissaris.
10. Varia.

Juridische gronden

Het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen.

Advies/argumentatie

Conform art. 30 van de statuten van Incovo kan een deelnemer zich laten vertegenwoordigen door één bijkomende afgevaardigde per begonnen schijf van 10.000 inwoners (20.000 voor deelnemers met gedeeltelijke opdracht).

Financiële gevolgen

Geen financiële gevolgen.

Met 15 stemmen voor (*Gerda Van den Brande, Jonathan De Valck, Tom Heyvaert, Jorn Lathouwers, Ruben Algaba, Ann Van den Broeck, Roger Heyvaert, Virginie De Klippel, Emiel De Boeck, Christine De Cubber, Veerle De Cuyper, Charlotte Meulemeester, Katrien Uyttersprot, Roel Baudewyns en Sonia Lathouwers*), 6 onthoudingen (*Marie Jeanne Thaelemans, Roel Anciaux, Thomas Goethals, Erwin De Clerck, Karine Méstens en Billie Kawende*)

BESLUIT

Artikel 1

De agenda van de gewone jaarvergadering Incovo van 24 juni 2022 wordt goedgekeurd.

Artikel 2

De vertegenwoordigers van lokaal bestuur Meise, Virginie De Klippel en Diana Tierens, worden gemandateerd deze vergadering bij te wonen en hun stemgedrag af te stemmen volgens de beslissingen genomen tijdens de gemeenteraad van 20 juni 2022.

Artikel 3

Intercommunale voor afvalbeheer, Incovo, zal van deze beslissing in kennis worden gesteld.

.....

8. Afschaffing van het busvervoer ochtend- en avondrit vanaf 1 januari 2023

MOTIVERING

Feiten en context

Sinds 2013 heeft het lokaal bestuur Meise de regeling van het leerlingenvervoer overgenomen van de VZW Sport en Recreatie. Momenteel worden 4 bussen ingeschakeld voor dit leerlingenvervoer, waarvan 2 gemeentelijke bussen (met eigen chauffeurs) en 2 externe bussen (met externe chauffeurs). De organisatie van het leerlingenvervoer bestaat uit:

- de ochtend- en avondrit (middagrit op woensdag) naar en vanuit de 4 gemeentelijke scholen alsook de drie niet-gemeentelijke scholen.
- de vaste dagritten van turnen, zwemmen, bibliotheekbezoeken voor de 4 gemeentelijke scholen alsook de drie niet-gemeentelijke scholen.
- buitenschoolse uitstappen.

Voor het schooljaar 2021-2022 zijn 193 kinderen ingeschreven om gebruik te maken van de ochtend- en avondritten (102 vanuit de gemeentelijke scholen, 91 vanuit niet-gemeentelijke scholen). Dit betekent niet dat zij elke ochtend en elke avond meerijden. 50% van de kinderen maakt gedeeltelijk gebruik van de bus (bv. enkel 's avonds of enkel op woensdagmiddag of slechts 2 ochtenden per week).

Slechts 2 gezinnen maken gebruik van het sociaal tarief voor het leerlingenvervoer.

De gemiddelde afstand van de woonplaats van de kinderen naar school is minder dan 5 km. Slechts 6 kinderen wonen op een afstand van de school die meer dan 5 km bedraagt.

Voor deze ochtend- en avondritten dient er op elk van de 4 bussen een busbegeleider aanwezig te zijn om de kinderen veilig op en van de bus te helpen, te laten oversteken, de orde op de bus te bewaren, ...

Juridische gronden

Het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen.

Het huishoudelijk reglement op het schoolbusvervoer zoals vastgesteld door de gemeenteraad in zitting van 18 november 2019.

Advies/argumentatie

Voor zowel de chauffeurs als de kinderen zou het ideaal zijn om busbegeleiders te hebben die elke ochtend en elke avond (middag op woensdag) mee kunnen met dezelfde bus.

Gezien de onderbroken shiften blijven de vacatures van buswacht openstaan en moet de verantwoordelijke kinderopvang/toezicht zeer regelmatig zelf meerijden.

Plaatsvervangers zoeken is problematisch. Vanuit de poetsdienst, toezichtpersoneel, arbeiders, is het moeilijk vervangers in te schakelen omdat zij het eigen takenpakket dienen te onderbreken, maar wel de overuren binnen hun dienst dienen te recupereren.

Voor de organisatie van de dagritten van turnen, zwemmen of bibliotheekbezoek is er geen probleem, daar telkens de leerkracht zelf de leerlingen vergezelt op de bus.

Als wij kijken naar omringende gemeenten is er geen enkel bestuur dat nog voor- en naschools busvervoer aanbiedt.

Het voor- en naschoolse busvervoer heeft een groot kostenplaatje dat nu slechts aan een beperkt aantal kinderen besteed wordt (minder dan 10%). Dit budget kan besteed worden aan projecten en middelen die alle schoolgaande kinderen in Meise ten goede komen. Het gaat dan bijvoorbeeld om de aankoop van didactisch (spel)materiaal voor alle scholen in Meise. Voor de gemeentelijke basisscholen kan een Buck-e-systeem ingevoerd worden om het duurzaam naar school gaan te stimuleren, er kan geïnvesteerd worden in huiswerkbegeleiding en er kan een aanbod komen van sport op school tijdens de middagpauze.

Financiële gevolgen

Op basis van de cijfergegevens 2021 uit de boekhouding kan het busvervoer (ochtend- en avondritten) als volgt worden begroot: (detail zie bijlage)

Uitgaven: € 212.732,88

Ontvangsten: € 16.250

Nettokost/jaar: € 196.482,88

In geval van afschaffing van de ochtend- en avondritten kan het vrijgekomen bedrag van € 200.000 per jaar worden geïnvesteerd in projecten die alle kinderen ten goede komen zoals:

- een veilige schoolomgeving;
- het aanbieden van sport op school tijdens de middagspeeltijd;
- het aankopen van didactisch materiaal volgens de noden van de scholen (dit betreft een éénmalige bijkomende subsidie van 5000 euro per school);
- huiswerkbegeleiding;
- het vernieuwen van de speeltoestellen;
- Buck-e;
- het aanbieden van fruit op school.

Budgetsleutel	Actie	Beschikbaar budget 2022-2025
GE/22100000/08000 (masterplan scholen)	2-1-6	€6.689.286,32
GE/24000000/08000 (meubilair/speeltoestellen))		€240.921,66
GE/24100000/08*** (ICT en didactisch materiaal)		€295.478,93

Met 13 stemmen voor (Gerda Van den Brande, Jonathan De Valck, Tom Heyvaert, Jorn Lathouwers, Ruben Algaba, Ann Van den Broeck, Roger Heyvaert, Virginie De Klippel, Christine De Cubber, Charlotte Meulemeester, Katrien Uyttersprot, Roel Baudewyns en Sonia Lathouwers), 8 stemmen

tegen (*Marie Jeanne Thaelemans, Roel Anciaux, Emiel De Boeck, Thomas Goethals, Veerle De Cuyper, Erwin De Clerck, Karine Métens en Billie Kawende*)

BESLUIT

Artikel 1

Vanaf januari 2023 kan er geen gebruik meer gemaakt worden van het leerlingenvervoer voor de ochtendrit (van huis naar school) en van de middag/avondrit (van school naar huis).

Artikel 2

De uitvoering van de dagritten voor turnen, zwemmen, bibliotheekbezoek blijven verzekerd. De buitenschoolse uitstappen zullen gebeuren zoals eerder vastgesteld in het bestek met nr. 20211846.

Artikel 3

De basisscholen, de ouders en Patsy Tournoy Coach Company bvba, Paardenweidestraat1 te 1861 Meise zullen van deze beslissing in kennis worden gesteld.

.....

9. Ontslag van een gemeenteraadslid

Feiten en context

Op 9 juni 2022 heeft Katrien Uyttersprot, raadslid van N-VA, haar ontslag ingediend als gemeenteraadslid.

Juridische gronden

Het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 , in het bijzonder artikel 13.

Advies/argumentatie

Gunstig advies. Het gemeenteraadslid dat ontslag wil nemen, deelt dat schriftelijk mee aan de voorzitter van de gemeenteraad. Het ontslag is definitief zodra de voorzitter van de gemeenteraad de kennisgeving ontvangt.

Financiële gevolgen

Geen financiële gevolgen.

Artikel 1

De gemeenteraad neemt kennis van het ontslag van mevrouw Katrien Uyttersprot als gemeenteraadslid met ingang van 1 juli 2022.

.....

10. Vaststelling jaarrekening 2021

MOTIVERING

Feiten en context

Gelet op de cijfers en documenten m.b.t. de jaarrekening 2021 door de financieel directeur ingediend, met name de beleidsnota, de financiële nota, balans en resultatenrekening.

Het dienstjaar 2021 wordt voor de gemeente afgesloten met een beschikbaar budgettair resultaat van €10.489.847 en een autofinancieringsmarge van €4.585.557.

Het geconsolideerde beschikbaar budgettair resultaat 2021 (GE+OC) bedraagt €12.581.878 en de geconsolideerde autofinancieringsmarge 2021 (GE+OC) bedraagt €3.460.509.

De jaarrekening moet worden goedgekeurd door de gemeenteraad.

Juridische gronden

Het decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen, inzonderheid artikel 260, artikel 262, artikel 285, §1, 1°, artikel 286, §1 en artikel 330.

Het Besluit van de Vlaamse Regering van 25 juni 2010 betreffende de beleids- en beheerscyclus van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn en latere wijzigingen.

Advies/argumentatie

Gunstig advies.

Financiële gevolgen

Geen financiële gevolgen.

Met 13 stemmen voor (*Gerda Van den Brande, Jonathan De Valck, Tom Heyvaert, Jorn Lathouwers, Ruben Algaba, Ann Van den Broeck, Roger Heyvaert, Virginie De Klippel, Christine De Cubber, Charlotte Meulemeester, Katrien Uyttersprot, Roel Baudewyns en Sonia Lathouwers*), 8 onthoudingen (*Marie Jeanne Thaelemans, Roel Anciaux, Emiel De Boeck, Thomas Goethals, Veerle De Cuyper, Erwin De Clerck, Karine Métens en Billie Kawende*)

BESLUIT

Artikel 1

De gemeenteraad keurt het aandeel van het OCMW in de jaarrekening 2021 goed.

Artikel 2

De gemeenteraad keurt het aandeel van de gemeente in de jaarrekening 2021 goed.

Artikel 3

De gemeenteraad keurt de jaarrekening 2021 goed.

Artikel 4

De gemeenteraad neemt kennis van het jaarverslag 2021.

Artikel 5

Deze beslissing overeenkomstig artikelen 285, 286 en 330 van het decreet Lokaal Bestuur bekend te maken en over te maken aan de toezichthoudende overheid.

11. Afsluiten van een overeenkomst tussen de gemeente Meise en Haviland Intercommunale voor de aanstelling van een sanctionerend ambtenaar voor GAS 1, 2, 3, 4 vanaf 1 juli 2022 en voor onbepaalde tijd - Goedkeuring gunning en lastvoorwaarden

MOTIVERING

Feiten en context

De gemeente Meise wenst voor de opvolging van de GAS-boetes 1, 2, 3, 4 beroep te doen op Haviland Intercommunale.

De gemeente Meise kan als deelnemer van de dienstverlenende vereniging Haviland beroep doen op deze diensten van de vereniging, alsook diensten in exclusiviteit geven aan Haviland.

De ondersteuning door Haviland voor de gemeente Meise is een in exclusiviteit toegewezen dienst, waarbij de gemeente zich ertoe verbindt om voor de diensten, dewelke in de overeenkomst worden omschreven, indien ze deze niet in eigen beheer wenst uit te voeren, uitsluitend een beroep te doen op de diensten van Haviland.

Gedurende de looptijd van de overeenkomst ziet de gemeente uitdrukkelijk af van de mogelijkheid om de dienst te laten uitvoeren door derden.

Voor de uitvoering van deze exclusieve taken zal worden gewerkt overeenkomstig de in bijlage toegevoegde overeenkomst.

Volgens de bijgevoegde overeenkomst in bijlage zullen de dossiers in het kader van deze opdracht op heden behandeld worden aan een forfaitair tarief van 54 euro per dossier (GAS 1,2,3) en 27 euro per dossier (GAS4), exclusief de onderdelen welke expliciet niet inbegrepen worden in deze kost.

Deze overeenkomst wordt gesloten voor onbepaalde duur en dit met ingang vanaf 1 juli 2022.

Daarom is het aangewezen om voornoemde diensten toe te kennen aan Haviland, overeenkomstig de modaliteiten zoals beschreven in de als bijlage toegevoegde overeenkomst.

In het kader van de opdracht "Afsluiten van een overeenkomst tussen de gemeente Meise en Haviland Intercommunale voor de aanstelling van een sanctionerend ambtenaar voor GAS 1, 2, 3, 4 vanaf 1 juli 2022 en voor onbepaalde tijd" werd een technische beschrijving met nr. 2022049 opgesteld door de aankoopdienst.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op € 5.000,00 incl. btw (0% btw) per jaar.

De ontwerper stelt voor om, rekening houdende met het voorgaande, de opdracht “Afsluiten van een overeenkomst tussen de gemeente Meise en Haviland Intercommunale voor de aanstelling van een sanctionerend ambtenaar voor GAS 1, 2, 3 ,4 vanaf 1 juli 2022 en voor onbepaalde tijd” te gunnen aan Haviland Intercommunale, Brusselsesteenweg 617 te 1731 Zellik, tegen het nagerekende bestelbedrag van € 5.000,00 incl. btw (0% btw) per jaar.

Juridische gronden

Het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, meer bepaald artikelen 40 en 41, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen.

Het Bestuursdecreet van 7 december 2018.

Het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, meer bepaald artikelen 326 tot en met 341 betreffende het bestuurlijk toezicht.

De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.

De wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten.

Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.

Het koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen.

De wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties.

De van kracht zijnde statuten van Haviland zoals gepubliceerd in de bijlagen bij het Belgisch Staatsblad op 9 juli 2021.

Dat overeenkomstig artikel 4 van de statuten, Haviland tot doel heeft haar deelnemers bij te staan bij de uitvoering van hun taken door het verlenen van ondersteunende diensten, door samenwerking tussen de gemeenten te bevorderen en door ontwikkelingsinitiatieven in het belang van de groep van de aangesloten gemeenten en de regio ervan te nemen en/of bestendigen binnen bepaalde beleidsdomeinen, waaronder de gemeentelijke administratieve sancties.

Advies/argumentatie

Gunstig advies.

Financiële gevolgen

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het exploitatiebudget 2022 en de volgende jaren op budgetleutel GE 61500000/04800.

De financieel directeur heeft op 12 mei 2022 een visum afgeleverd met nummer 2022046.

Budgetleutel	Acties	Beschikbaar budget
--------------	--------	--------------------

GE61500000/04800		€5.000
------------------	--	--------

Met 21 stemmen voor (*Gerda Van den Brande, Jonathan De Valck, Tom Heyvaert, Jorn Lathouwers, Ruben Algaba, Ann Van den Broeck, Roger Heyvaert, Marie Jeanne Thaelemans, Virginie De Klippel, Roel Anciaux, Emiel De Boeck, Thomas Goethals, Christine De Cubber, Veerle De Cuyper, Erwin De Clerck, Charlotte Meulemeester, Katrien Uyttersprot, Karine Métens, Billie Kawende, Roel Baudewyns en Sonia Lathouwers*)

BESLUIT

Artikel 1

De technische beschrijving met nr. 2022049 en de raming voor de opdracht “Afsluiten van een overeenkomst tussen de gemeente Meise en Haviland Intercommunale voor de aanstelling van een sanctionerend ambtenaar voor GAS 1, 2, 3, 4 vanaf 1 juli 2022 en voor onbepaalde tijd”, worden goedgekeurd. De raming bedraagt € 5.000,00 incl. btw (0% btw) voor 1 jaar.

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de aanvaarde factuur.

Artikel 3

Goedkeuring wordt verleend aan het gunningsvoorstel, opgesteld door de aankoopdienst.

Artikel 4

De samenwerkingsovereenkomst in bijlage maakt integraal deel uit van deze beslissing.

Artikel 5

Deze opdracht wordt gegund aan HAVILAND INTERCOMMUNALE, Brusselsesteenweg 617 te 1731 Zellik tegen het nagerekende offertebedrag van € 5.000,00 incl. btw (0% btw) voor 1 jaar.

Artikel 6

De betaling zal gebeuren overeenkomstig de bepalingen voorzien in de offerte en met het krediet ingeschreven in het exploitatiebudget 2022 en de volgende jaren op budgetsleutel GE 61500000/04800.

12. Raamovereenkomst voor het leveren van dranken en bijhorende logistieke ondersteuning aan de verschillende diensten van gemeente en OCMW Meise, gemeentelijke basisscholen en Akademie voor Muzische Kunsten voor een periode van 4 jaar (01/07/2022 - 30/06/2026) - Goedkeuring lastvoorwaarden en gunningswijze

MOTIVERING

Feiten en context

Het schepencollege beslist op 30 mei 2022 om de opdracht 2022032: raamovereenkomst voor het leveren van dranken en bijhorende logistieke ondersteuning aan de verschillende diensten van gemeente en OCMW Meise, gemeentelijke basisscholen en Akademie voor Muzische Kunsten voor een periode van 4 jaar (01/07/2022 - 30/06/2026) stop te zetten.

Aangezien op de limietdatum en uur voor het indienen van de offertes, geen enkele offerte werd ingediend, laat artikel 42§ 1, 1° c) van de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, toe om een nieuwe opdracht uit te schrijven bij onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking. De oorspronkelijke voorwaarden van de eerste aanvraag mogen echter niet wezenlijk wijzigen. Daarom adviseert de aankoopdienst om een nieuwe prijsvraag op te starten via de plaatsingsprocedure voor: "raamovereenkomst voor het leveren van dranken en bijhorende logistieke ondersteuning aan de verschillende diensten van gemeente en OCMW Meise, gemeentelijke basisscholen en Akademie voor Muzische Kunsten voor een periode van 4 jaar (01/07/2022 - 30/06/2026)".

Bij het elektronisch publiceren van het vorige bestek, zijn er geen offertes binnengekomen omdat er gezien de economische ontwikkelingen geen gegarandeerde prijzen voor één jaar kunnen gegeven worden.

Volgens artikel 38 KBU (economische ontworping) kan er een wijzigingsclausule aangebracht worden aan de standaardformule prijsherzieningen van het bestek.

Indien de firma deze prijsstijging gedurende het jaar kan aantonen aan de hand van een stavingsbewijs afgeleverd door de toeleverancier, zal deze prijsstijging door de gemeente Meise aanvaard worden.

In het kader van de nieuwe opdracht "raamovereenkomst voor het leveren van dranken en bijhorende logistieke ondersteuning aan de verschillende diensten van gemeente en OCMW Meise, gemeentelijke basisscholen en Akademie voor Muzische Kunsten voor een periode van 4 jaar (01/07/2022 - 30/06/2026)" werd een bestek met nr. 2022052 opgesteld door de Aankoopdienst van lokaal bestuur Meise.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op € 165.290,00 excl. btw of € 200.000,90 incl. 21% btw.

De opdracht zal worden afgesloten voor een duur van 48 maanden.

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

Het bestuur beschikte bij het opstellen van de lastvoorwaarden voor deze opdracht niet over de exact benodigde hoeveelheden.

Gemeente Meise treedt op als aankoopcentrale voor OCMW Meise bij de gunning en de uitvoering van de opdracht.

Juridische gronden

Het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, meer bepaald artikelen 40 en 41, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen.

Het Bestuursdecreet van 7 december 2018.

Het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, meer bepaald artikelen 326 tot en met 341 betreffende het bestuurlijk toezicht.

De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.

De wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 42, § 1, 1° c) geen of geen geschikte aanvraag tot deelneming of offerte ingevolge een openbare/niet openbare procedure), en meer bepaald artikel 2, 6° en 7°a (de aanbestedende overheid verricht gecentraliseerde aankoopactiviteiten voor de verwerving van leveringen of diensten die bestemd zijn voor aanbesteders) en artikel 43.

Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.

Het koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen.

Advies/argumentatie

Gunstig advies.

Financiële gevolgen

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het exploitatiebudget van 2022, op budgetcodes GE/OC60000000/verschillende beleidsitems , GE/OC61409000/verschillende beleidstitels en GE61202000/verschillende beleidsitems en in het budget van de volgende jaren.

Budgetsleutel	Acties	Beschikbaar budget
GE/OC60000000/verschillende beleidsitems		€ 119.148,09
GE/OC61409000/verschillende beleidstitels		€26.637,80
GE61202000/verschillende beleidsitems		€186.810,71

Met 21 stemmen voor (*Gerda Van den Brande, Jonathan De Valck, Tom Heyvaert, Jorn Lathouwers, Ruben Algaba, Ann Van den Broeck, Roger Heyvaert, Marie Jeanne Thaelemans, Virginie De Klippel, Roel Anciaux, Emiel De Boeck, Thomas Goethals, Christine De Cubber, Veerle De Cuyper, Erwin De Clerck, Charlotte Meulemeester, Katrien Uyttersprot, Karine Métens, Billie Kawende, Roel Baudewyns en Sonia Lathouwers*)

BESLUIT
Artikel 1

Het bestek met nr. 2022052 en de raming voor de opdracht “raamovereenkomst voor het leveren van dranken en bijhorende logistieke ondersteuning aan de verschillende diensten van gemeente en OCMW Meise, gemeentelijke basisscholen en Akademie voor Muzische Kunsten voor een periode van 4 jaar (01/07/2022 - 30/06/2026)”, opgesteld door de Aankoopdienst van lokaal bestuur Meise, worden goedgekeurd.

De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt € 165.290,00 excl. btw of € 200.000,90 incl. 21% btw.

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

Artikel 3

In toepassing van artikel 2, 6°a en 7°a van de wet van 17 juni 2016 betreffende de overheidsopdrachten, zal gemeente Meise optreden als aankoopcentrale in die zin dat ze leveringen en/of diensten verwerft die bestemd zijn voor aanbestedende overheden of aanbestedende entiteiten, meer bepaald:

OCMW Meise.

Artikel 4

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het exploitatiebudget van 2022, op budgetcodes GE/OC60000000/verschillende beleidsitems, GE/OC61409000/verschillende beleidsitems en GE61202000/verschillende beleidsitems en in het budget van de volgende jaren.

13. Neromhof - minnelijke verwerving percelen ter uitbreiding van het park

MOTIVERING

Feiten en context

Op 20 december 2012 werd het Ruimtelijk Uitvoeringsplan Neromhof door de gemeenteraad goedgekeurd. In dit plan is een uitbreiding van het RUP Neromhof voorzien. De uitbreiding zou zich situeren aan de Neromstraat en tussen het Neromhof en de A12 en betreft de percelen:

*langs de Neromstraat: percelen 23093A0324/00C000 en 23093A0324/00B000,

*tussen Neromhof en A 12: percelen 23093A0610/00K000, 23093A0610/00L000, 23093A0609/00L000, 23093A0611/00L000, 23093A0608/00B000, 23093A0608/00C000, 23093A0605/00C000, 23093A0611/00M000 en percelen 23093A0612/00F000 en 23093A0612/00E000.

Het college besliste in zitting van 29 april 2019 om het project "uitbreiding Neromhof" in te dienen bij het Agentschap Natuur en Bos binnen het kader van aankoop van te bebossen gronden 2019.

Bij ministerieel besluit van 26 juli 2019 werd een investeringssubsidie van maximaal 150.150 euro toegekend voor de financiële ondersteuning voor de aankoop van de te bebossen terreinen, kadastraal gekend afdeling 2, sectie A, nummers 23093A0324/00C000, 2309A0324/00B00, 23093A0610/00K000, 2309A0610/00L000, 23093A0611/00L000, 23093A0608/00C00, 23093A0605/00C000, 23093A0611/00M000, 23093A612/00F000 en 23093A0612/00E000 met een totaaloppervlakte van 42.900 m². Om van deze subsidie te kunnen genieten, moet de aankoop van de terreinen gebeuren binnen de 3 jaar en dient de effectieve bebossing te gebeuren binnen de 5 jaar. Deze termijn werd inmiddels verlengd voor wat betreft de aankoop van de gronden tot 26 juli 2024 en voor wat betreft de bebossingsplicht tot 26 juli 2025.

De gemeenteraad machtigde in zitting van 21 oktober 2019 het College van Burgemeester en Schepenen om te onderhandelen met de eigenaars en eventuele gebruikers voor de verwerving van de gronden. Voor de bepaling van de verwervingsprijs werden volgende richtlijnen gegeven: het beschikbare budget, de te ontvangen subsidie en eventueel de door - een aan te duiden onafhankelijke schatter- geschatte waarde.

De gemeenteraad besliste in zitting van 20 september 2021 om voor de aankoop van de percelen met kadastrale omschrijving 23093A0610/00K000, 23093A0610/00L000, 23093A0611/00L000, , 23093A0608/00C000, 23093A0605/00C000, 23093A0611/00M000 een bod uit te brengen van 7 euro /m² en voor de gronden met kadastrale perceelnummers 23093A0609/00L000 en 23093A0608/00B000 een verkoopprijs van 5,10 euro/m² te bieden.

De gemeenteraad ging in zitting van 20 september 2021 ook akkoord om aan de pachter van de percelen die aan de Neromstraat werden aangekocht een vergoeding van 0,5 euro/m² uit te betalen om de pacht te beëindigen.

De akte voor de aankoop van de gronden (met inbegrip van de verbreking van de pacht) aan de Neromstraat werd verleden op 1 december 2021.

De gemeenteraad ging in zitting van 20 december 2021 akkoord om bij een minnelijke aankoop van de gronden de bijkomende voorwaarden van voorkeepsrecht zowel ten aanzien van de huidige eigenaar als ten aanzien van zijn afstammelingen in geval van vervreemding van de percelen en van een wederoverdracht in geval er geen realisatie zou zijn van het doel waarvoor de percelen worden aangekocht (zijnde de uitbreiding van het Neromhof) op te nemen. De gemeenteraad machtigde het College eveneens om in de onderhandelingen met de pachter van de te verwerven gronden voor de beëindiging van de pacht een vergoeding van 0,5 euro/m² voor te stellen.

Met de landbouwer-eigenaar en verpachter werden gesprekken gevoerd voor de minnelijke verkoop en minnelijke beëindiging van de pacht conform de richtlijnen gegeven door de gemeenteraad. Deze zouden bereid zijn over te gaan tot verkoop van de gronden aan een verkoopprijs van 10 à 12 euro/m² en een vergoeding van 1 à 1,5 euro/m² voor de beëindiging van de pacht op de gronden waarvan hij geen eigenaar is. De landbouwer baseert deze prijzen op de nakende onteigening inzake de aanleg van de sneltram.

Juridische gronden

Decreet van 24 februari 2017 betreffende onteigening voor het algemeen nut.

Decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur, onder meer artikel 41.

Omzendbrief KB/ABB 2019/3 over de transacties van onroerende goederen door lokale en provinciale besturen en door besturen van de erkende erediensten.

Advies/argumentatie

De gemeenteraad besliste in zitting van 20 september 2021 om van het schattingsverslag af te wijken om een onteigeningsprocedure te vermijden en de aankoop van de aan investering gekoppelde terreinen te kunnen realiseren binnen een termijn van 3 jaar. De gemeenteraad ging dan ook akkoord om het aankoopbod voor een aantal percelen te verhogen naar 7 euro /m² (5,10 euro voor de gronden die reeds de toestand bos hebben). Naar analogie met deze beslissing van de gemeenteraad van 20 september 2021 kan het bod voor de aankoop van de gronden met percelen 23093A0612/00F000 en 23093A0612/00E000 eveneens verhoogd worden naar 7 euro/m².

Gezien bij de aankoop van de gronden aan de Neromstraat de pachter een vergoeding ontving voor de beëindiging van de pacht is het consequent om de verkoopsom die aan de eigenaar-pachter van de gronden aan de Papenboskant zal betaald worden te verhogen met een vergoeding voor de beëindiging van de pacht.

Aan de pachter van de intussen verworven percelen aan de Neromstraat werd een bedrag van 0,5 euro/m² voor de onmiddellijke beëindiging van de pacht uitbetaald. Dit bedrag werd door de notaris voorgesteld omdat dit het bedrag is dat de Vrederechter voor deze buurt hanteert. De gemeenteraad ging in zitting van 20 december 2021 reeds akkoord met het voorstel om de pachter een bedrag van 0,5 euro/m² aan te bieden voor de beëindiging van de pacht. Er is geen enkele reden waarom dit bedrag voor de beëindiging van de pacht van de gronden aan de Papenboskant thans zou moeten verhoogd worden.

Financiële gevolgen

Er is krediet voorzien in het budget 2022, budgetsleutel GE/22000000/06800 (Aankoop gronden en opmaak inrichtings- en beheersplan), beschikbaar budget € 599.540 en GE/15000000/06800 (Subsidies bos Neromhof) € 150.000.

Met 19 stemmen voor (*Gerda Van den Brande, Jonathan De Valck, Tom Heyvaert, Jorn Lathouwers, Ruben Algaba, Ann Van den Broeck, Roger Heyvaert, Marie Jeanne Thaelemans, Virginie De Klippel, Roel Anciaux, Thomas Goethals, Christine De Cubber, Erwin De Clerck, Charlotte Meulemeester, Katrien Uyttersprot, Karine Métens, Billie Kawende, Roel Baudewyns en Sonia Lathouwers*), 2 onthoudingen (*Emiel De Boeck en Veerle De Cuyper*)

BESLUIT

Artikel 1

Het college wordt gemachtigd om voor de uitbreiding van het Neromhof een bod uit te brengen voor de aankoop van de percelen 23093A0612/00F000 en 23093A0612/00E000 aan 7 euro/m².

Artikel 2

Voor de beëindiging van de pacht wordt de beslissing van 20 december 2021 behouden en zal een vergoeding van 0,5 euro m² worden voorgesteld.

.....

14. Definitieve vaststelling van nieuw rooilijnplan Driesstraat voor het gedeelte tussen de Merchtemsesteenweg en de Veilinglaan

MOTIVERING

Feiten en context

In het meerjarenplan 2020-2025 werden als prioritaire doelstellingen 3.3.1 het creëren van fietsstraten in centrum Meise en Wolvertem en onder 3-3-3 het verbeteren van de fietsinfrastructuur en de fietsbeleving opgenomen. De prioritaire doelstelling 3.3.8 voorziet dat een mobiliteitsplan ten behoeve van de dorpscentra wordt opgemaakt.

Bij de uitwerking van deze beleidsdoelstellingen blijkt telkens dat er nood is aan veilige fietspaden in de Driesstraat tussen de Veilinglaan en de Merchtemsesteenweg, temeer deze weg deel uitmaakt van de omleiding rond Wolvertem. De aanleg van veilige weginfrastructuur, in het bijzonder veilige fietspaden, belangt iedereen aan en is ontegensprekelijk van maatschappelijk of algemeen belang.

Het huidige openbaar domein aan de Driesstraat is niet voldoende breed om naast de rijweg een volwaardig veilig fietspad en voetpad aan te leggen. Het college van burgemeester en schepenen verleende in zitting van 12 november 2019 goedkeuring aan de opmaak van een nieuw rooilijnplan. Een ontwerp voor een nieuw rooilijnplan werd opgemaakt door studiebureau Meso.

In dit ontwerpplan werd een wegbreedte van 12m voorzien, wat een absoluut minimum is opdat de Driesstraat in aanmerking zou komen voor een alternatieve omleiding rond Wolvertem.

Voor de verwezenlijking van het rooilijnplan is een grondinname op diverse private percelen nodig. Studiebureau Meso maakte eveneens een plan met de private grondinnames, een tabel met de innemingen en een schattingsverslag voor de innames op.

Het is niet de intentie om meteen tot onteigening over te gaan, maar wel om bij grote verbouwingen aan woningen in deze zone de nieuwe rooilijn reeds toe te passen.

De gemeenteraad keurde in zitting van 28 februari 2022 het voorlopig rooilijn- en grondinnemingsplan goed. Er werd een openbaar onderzoek over dit ontwerp rooilijnplan georganiseerd van 21 maart 2022 tot en met 20 april 2022. Op 17 maart 2022 vond een infomoment plaats waarbij het plan werd toegelicht. Tijdens het openbaar onderzoek werden 27 bezwaarschriften ontvangen (zie bespreking infra).

Juridische gronden

Het decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur.

Het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen.

Advies/argumentatie

De opmaak van een nieuw rooilijnplan voor de Driesstraat is noodzakelijk om de doelstellingen opgenomen in het goedgekeurde meerjarenplan 2020-2025 te kunnen verwezenlijken en gebeurt in uitvoering van het gemeentelijk mobiliteitsplan goedgekeurd in 2012.

De doelstelling van het decreet, zoals vermeld in het decreet houdende gemeentewegen dd. 3 mei 2019, is om de structuur, de samenhang en de toegankelijkheid van de gemeentewegen te vrijwaren en te verbeteren, in het bijzonder om aan de huidige en toekomstige behoeften aan zachte mobiliteit te voldoen. Een geïntegreerd beleid dient gevoerd te worden welke gericht is op de uitbouw van een

veilig wegennet op lokaal niveau en de herwaardering en bescherming van een fijnmazig netwerk van trage wegen, zowel op recreatief als op functioneel vlak. In deze optiek dient de aanvraag beoordeeld te worden. Het decreet houdende gemeentewegen (artikel 4) bepaalt dat bij het wijzigen van het gemeentelijk wegennet met de volgende principes rekening moet worden gehouden:

1. Wijzigingen van het gemeentelijk wegennet staan steeds ten dienste van het algemeen belang;
2. Een wijziging, verplaatsing of afschaffing van een gemeenteweg is een uitzonderingsmaatregel die afdoende wordt gemotiveerd;
3. De verkeersveiligheid en de ontsluiting van aangrenzende percelen worden steeds in acht genomen;
4. Wijzigingen aan het wegennet worden zo nodig beoordeeld in een gemeentegrensoverschrijdend perspectief;

5. Bij de afweging voor wijzigingen aan het wegennet wordt rekening gehouden met de actuele functie van de gemeenteweg, zonder daarbij de behoeften van de toekomstige generaties in het gedrang te brengen. Daarbij worden de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten gelijktijdig tegen elkaar afgewogen.

De aanpassing van de rooilijn van de Driesstraat houdt rekening met deze principes zoals hierna ook blijkt bij de beoordeling van de bezwaarschriften.

Na de voorlopige vaststelling van het rooilijnplan door de gemeenteraad is - zoals wettelijk is bepaald - een openbaar onderzoek georganiseerd. Overwegende dat uit het proces-verbaal van het openbaar onderzoek blijkt dat er 27 bezwaarschriften werden ontvangen.

Bezwaarschrift 1 van "belanghebbenden van de Driesstraat": dit betreft een collectief bezwaarschrift ondertekend door 151 personen waarvan dient vastgesteld te worden dat niet alle ondertekenaars eigenaars of bewoners van de Driesstraat zijn en dus ook niet - direct getroffen zijn door de beslissing van aanpassing van de rooilijn.

onderdeel 1: slechts een gedeelte van de bewoners werden uitgenodigd op een infoavond;

antwoord op dit onderdeel: conform de bepalingen van de artikelen 17 en 21 van het Decreet Gemeentewegen dient de gemeente uiterlijk 30 dagen na de voorlopige vaststelling van de nieuw voorgestelde rooilijn een uitgebreid onderzoek te onderzoeken. In voormelde artikelen is niet opgenomen dat de gemeente een infomoment dient te organiseren. Artikel 17 §1,4° bepaalt dat in het kader van het openbaar onderzoek een afzonderlijke mededeling die met een beveiligde zending wordt gestuurd dient gedaan te worden naar de woonplaats van de eigenaars van de onroerende goederen die zich bevinden in het ontwerp van gemeentelijk rooilijnplan. De gemeente heeft alle betrokken eigenaars ook aangeschreven om hen de beslissing van de gemeenteraad aangaande de voorlopige vaststelling van de rooilijn kenbaar te maken en hen in kennis te stellen van het openbaar onderzoek (en van de mogelijkheid om hiertegen bezwaar in te dienen). In dit schrijven werden alle betrokken eigenaars ook uitgenodigd op een infomoment. De gemeente heeft voor de uitnodigingen voor het infomoment gekozen om - in functie van een efficiënte dienstverlening - de rechtstreeks betrokkenen een mondelinge toelichting te geven. Er kan aan de gemeente niet verweten worden dat, waar ze zelfs niet verplicht is om een infomoment te organiseren, ze enkel de betrokken

eigenaars uitnodigt voor een toelichting. Door de andere publiciteitsmaatregelen (o.a. aanplakking van affiches op diverse plaatsen in de betrokken straat) werden ook niet-rechtstreeks betrokkenen in kennis gesteld van de beslissing en kregen ze de gelegenheid om zich bijkomend te informeren en eventueel bezwaren in te dienen.

onderdeel 2: de bezwaarindieners hebben het gevoel dat dit de eerste stap is in een traject om van de Driesstraat een "grote ringweg/omleidingsweg" te maken, waarbij ze verwijzen naar een beslissing die in 2012 is genomen terwijl deze straat alles behalve uitgerust is om al het groot vrachtverkeer en alle particuliere wagens op te vangen en daarenboven veilig te zijn voor fietsers, voetgangers en leefbaar voor de bewoners.

antwoord op dit onderdeel : Dit argument betreft eigenlijk geen bezwaar tegen het voorlopige rooilijnplan maar bevestigt de noodzaak van de opmaak van een nieuw rooilijnplan en is net een motief voor de opmaak van het nieuwe rooilijnplan.

Het in 2012 door de gemeenteraad goedgekeurde gemeentelijk mobiliteitsplan voorziet inderdaad de inrichting van de Driesstraat als omleidingsweg rond het centrum van Wolvertem. In dit plan wordt in de taakstelling van de verkeersleefbaarheid Wolvertem als maatregelen ondermeer gestreefd naar het weren van doorgaand zwaar verkeer waarbij uitdrukkelijk werd vermeld " Het vrachtverkeer kan niet helemaal worden verschoven naar de Driesstraat-Verbindingsweg aangezien de Driesstraat nog niet is omgevormd". De goedkeuring van de nieuwe rooilijn is gericht op de omvorming van de Driesstraat tot een weg, waar het gemotoriseerd verkeer naast fietsers en voetgangers veiliger kunnen gebruik van maken. Met de goedkeuring van de aangepaste rooilijn wordt het openbaar domein verbreed, hetgeen noodzakelijk is om een veilige infrastructuur voor alle weggebruikers te voorzien, hetgeen ook reeds gemeld werd in het in 2012 goedgekeurde mobiliteitsplan. ("...Driesstraat (tussen Merchtemsesteenweg en Vlietenlaan): Op de omleidingsroute wordt gewerkt met vrijliggende of aanliggende verhoogde fietspaden. In het laatste stuk van de Driesstraat (tussen de Merchtemsesteenweg en de Vlietenlaan) is er echter een plaatstekort om dit te kunnen organiseren. Het huidige dwarsprofiel is te smal om vrijliggende of aanliggende fietspaden te voorzien. Op termijn dient het wegprofiel te worden aangepast binnen het nieuwe bredere rooilijnplan. Op korte termijn wordt gezocht naar een nieuwe doorsteek die het fietsverkeer van het gemotoriseerd verkeer kan scheiden.").

Het mobiliteitsplan voorziet ook de categorisering van de wegen waarbij voor de Driesstraat is opgenomen : " De Driesstraat krijgt de categorie van lokale weg type I (Driesstraat tussen de Merchtemsesteenweg en de Verbindingsweg). De weg maakt deel uit van de omleidingsweg rond Wolvertem en dient het doorgaande verkeer op te vangen. Daarnaast wordt via de Driesstraat het verkeer ontsloten naar het hoofdwegenet".

De aanpassing van de rooilijn van de Driesstraat is inderdaad één van de (ook in het mobiliteitsplan opgenomen) maatregelen om het verkeer in de dorpskern van Wolvertem te verminderen. (" ...Om de 'ringfunctie' van de Ossegemstraat-verbindingsweg-Driesstraat te verbeteren worden volgende maatregelen voorzien: - Aanleg rotonde Ossegemstraat-Verbindingsweg; Accentueren bochtgeleding Hoogstraat-Wilgenlaan om de voorrang te verbeteren op de 'omleidingsroute'; Om de Driesstraat onderdeel te maken van een volwaardige ringstructuur voor Wolvertem is een aanpassing van het dwarsprofiel noodzakelijk. De rijwegbreedte bedraagt 6,20 meter, met langs beide zijden een aanliggend gemengd fiets- en voetpad met veiligheidsstrook tussen rijweg en fietspad. Ter ondersteuning wordt het verkeersbord D9 geplaatst, tussen fietspad en voetpad wordt gewerkt met een kleurverschil. De perceelsgrenzen die over de rooilijn lopen zullen op termijn, bij verbouwing of vernieuwing van oudere woningen, aangepast worden." De meeste in 2012 goedgekeurde

maatregelen werden intussen uitgevoerd; de aanpassing van de (rooilijn van de) Driesstraat betreft de laatste fase van deze maatregelen.

Onderdeel 3: de zwakke weggebruiker wordt in de bekendmaking als reden gebruikt om het groter toekomstplan nl van Driesstraat een volwaardige omleidingsweg en voorrangsweg te maken uit te voeren.

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor kan verwezen worden naar hetgeen reeds hoger gesteld werd onder antwoord op onderdeel 2. De aanpassing van de rooilijn heeft niet enkel het doel om de zwakke weggebruiker te beschermen maar gebeurt in functie van de veiligheid van alle weggebruikers. Om de veiligheid van alle weggebruikers te kunnen verzekeren, is er nood aan een voldoende brede rijbaan, een volwaardig fietspad en een voetpad. De aanleg van deze infrastructuur is niet mogelijk binnen het huidige openbaar domein; een uitbreiding van het openbaar domein (lees: aanpassing van de rooilijn) is dan ook noodzakelijk.

Onderdeel 4: tijdens het infomoment werd geen correcte en onvolledige informatie meegedeeld.

Antwoord op dit onderdeel: het rooilijnplan werd volledig toegelicht, evenals de oorzaak voor de nood voor aanpassing van de rooilijn; vragen omtrent hoe de Driesstraat in de toekomst zal ingericht worden konden echter niet beantwoord worden omdat hierover nog geen beslissingen werden genomen. De goedkeuring van een nieuw rooilijnplan is de eerste fase in de herinrichting van de Driesstraat; het is pas wanneer er duidelijkheid is over de omvang van het openbaar domein dat kan overgegaan worden tot het uittekenen van plannen over de inrichting van dit openbaar domein. De effectieve plannen voor de inrichting zullen ook aan de bevolking, minstens reeds in het kader van het bekomen van een omgevingsvergunning voor de aanleg, bekend gemaakt worden, waarbij de inwoners eveneens de gelegenheid zullen krijgen om eventuele bemerkingen over te maken.

Onderdeel 5: verlies van private parkeerplaatsen en van publieke parkeerplaatsen op de hoek van de Driesstraat-Merchtemsesteenweg verhoogt de reeds aanwezige parkeerdruk. Waar zullen alle bewoners zich moeten gaan parkeren? Er is tevens strijdigheid met de stedenbouwkundige verplichting om 1,5 parkeerplaats per wooneenheid te voorzien.

Antwoord op dit onderdeel: De gemeenteraad van 27 november 2003 besliste tot de aankoop van de grond (toen met gebouwencomplex) op de hoek van de Merchtemsesteenweg/Driesstraat. In deze beslissing staat te lezen : " ...Overwegende dat uit de recente besprekingen aangaande het gemeentelijke structuurplan duidelijk naar voor komt dat een oplossing dient te worden gezocht voor de toenemende verkeersproblematiek in het centrum van Wolvertem; dat de werkgroep (.....) als mogelijke oplossing een ringwegtraject over de bestaande Driesstraat heeft voorgesteld; dat dit voorstel in zitting van 6 oktober 2003 door het college werd gedragen en het verzoek tot de ontwerper werd gericht het structuurplan in die zin uit te werken; dat dergelijke besluitvorming tot gevolg heeft dat zich een verbetering van de wegvoorziening voor de zwakke weggebruiker opdringt met een volwaardig fiets-en voetpad langsheen de Driesstraat waarvoor een verbreding van de actuele rooilijn vereist is; dat naast de verwezenlijking van een volwaardig fiets-en voetpad zich eveneens aanpassingswerken opdringen om een vlotte en veilige uitdraaimogelijkheid te scheppen vanuit de Driesstraat in de Merchtemsesteenweg; dat de realisatie van dergelijke aanpassingswerken neerkomt op het verschuiven van de rooilijn en de afbraak van het bestaande gebouwencomplex op de momenteel te koop gestelde grond van" terwijl ook in het besluit voor de aankoop van de grond uitdrukkelijk werd opgenomen dat deze gebeurde voor ondermeer "het verwezenlijken van een ringwegtraject langsheen de Driesstraat met wijziging van

de actuele rooilijn". Er moet vastgesteld worden dat in het besluit van aankoop van de grond er helemaal geen sprake was van de aanleg buurtparking (maar wel nog van het creëren van een sociale woonkavel of huurwoning) en dat er toen reeds verwezen werd naar het ringwegtraject met een wijziging van de rooilijn van de Driesstraat. Om de doorstroming in het eerste deel van de Driesstraat op korte termijn te verbeteren werd - eveneens in uitvoering van het in 2012 goedgekeurde mobiliteitsplan - een parkeerverbod in deze zone ingevoerd en de buurtparking op het hoekperceel aangelegd. De vergunning voor de aanleg van deze parking voorziet 14 parkeerplaatsen.

Met de goedkeuring van een nieuw rooilijnplan wordt geen uitspraak gedaan over de latere inrichting van de weg dus ook niet over het aantal parkeerplaatsen die op het openbaar domein zullen worden ingericht. De bezorgdheid van de inwoners omtrent het eventueel verlies van parkeerplaatsen zal bij de inrichtingsplannen zeker meegenomen worden. Zonder thans reeds een uitspraak te doen over een mogelijke herinrichting van de buurtparking op de hoek van de Merchtemsesteenweg-Driesstraat, kan er, gezien de oppervlakte van dit terrein, van uit gegaan worden dat dit terrein ook verder kan gebruikt worden voor de organisatie van een buurtparking. Het is ook niet uitgesloten dat bij het uittekenen van de nieuwe inrichting van de Driesstraat geen publieke parkeerplaatsen worden voorzien op plaatsen waar vandaag geen parkeerplaatsen voorzien zijn.

Op het grootste deel van de betrokken percelen van de Driesstraat is het BPA Den Dries van toepassing. Dit BPA legt als richtlijn de aanwezigheid van 1 parkeerplaats per wooneenheid op. Toekomstige vergunningsaanvragen worden getoetst aan de goede ruimtelijke ordening, waarbij ondermeer de perceelskenmerken zullen in aanmerking genomen worden. Het verlies van de eventuele mogelijkheid om een (bijkomende) parkeergelegenheid aan te leggen op het eigen terrein, zijnde een privaat belang, is ondergeschikt aan het algemeen belang van het inrichten van een verkeersveilige straat. Het eventuele verlies van parkeermogelijkheid op eigen terrein kan wel mogelijks in aanmerking komen voor het bepalen van de - onrechtstreekse- schade als gevolg van de grondinname bij de realisatie van het rooilijnplan (zoi onderdeel 11-infra).

Onderdeel 6: door de huidige verkeersdrukte is het reeds moeilijk en onveilig om de private oprit op en af te rijden.

Antwoord op dit onderdeel: de goedkeuring van het nieuwe rooilijnplan (en de latere herinrichting van de straat) zal geen verslechtering van de huidige situatie met zich meebrengen. Integendeel is het de bedoeling dat met deze maatregelen de situatie, ook voor de bewoners, verbeterd wordt. Deze bezorgdheid van de inwoners zal bij de opmaak van de inrichtingsplannen wel meegenomen worden.

Onderdeel 7: al jaren zijn er klachten van geluidshinder en uitstoot van fijn stof door het verkeer. Zwaar verkeer veroorzaakt enorm veel trillingen met gevolg van schade aan de weginfrastructuur en woningen; er is een negatieve impact op gezondheid en welzijn van de bewoners; er zijn structurele kosten en waardedaling van de woningen; er wordt gevreesd voor een verhoging van deze klachten.

Antwoord op dit onderdeel: de goedkeuring van het nieuwe rooilijnplan heeft geen invloed op geluidshinder of de uitstoot van fijn stof. De goedkeuring van het nieuw rooilijnplan moet toelaten een aangepaste weginfrastructuur aan te leggen. Een aangepaste weginfrastructuur heeft als doel de situatie van de inwoners te verbeteren.

Onderdeel 8: het kruisen van vrachtwagens is op vele plaatsen door de smalle rijbaan niet mogelijk; in huidige plannen wordt enkel gesproken over het aanleggen van een fietspad en

eventueel verbreden van het voetpad; door het behoud van de breedte van de rijbaan blijft probleem van kruisen behouden wat weer gevolgen heeft voor de veiligheid van voetgangers en fietsers.

Antwoord op dit onderdeel: het rooilijnplan doet geen uitspraak over de latere inrichting van de weg; er wordt geen uitspraak gedaan over de breedte van de rijbaan noch van het voetpad noch van het fietspad; bij de motivering om de rooilijn te verbreden wordt enkel verwezen naar de noodzaak om over een breder openbaar domein te kunnen beschikken om een volwaardige rijbaan, een volwaardig fietspad en een volwaardig voetpad te kunnen aanleggen. Bezwaarindieners erkennen in dit onderdeel van hun bezwaar zelf de noodzaak van het verbreden van het openbaar domein om een veilige weginfrastructuur te kunnen voorzien.

Onderdeel 9: ter hoogte van huisnummers 18-20-22 kan maximaal 10 meter bekomen worden; waarom wordt dan op andere plaatsen gesteld dat minimum 12 meter noodzakelijk is moeten hiervoor mensen onteigend worden ? op andere plaatsen in de gemeente is ook geen 12 meter aanwezig, 12 meter is niet nodig voor tweerichtingverkeer, voet-en fietspad.

Antwoord op dit onderdeel: Er is inderdaad gekozen om ter hoogte van de huisnummers 18-20-22 de rooilijn te beperken; deze keuze werd gemaakt in functie van het behoud van de betreffende woningen. Een beschikbaarheid van 12 meter openbaar domein is een voorkeursscenario; de niet-beschikbaarheid van 12 meter op een beperkt aantal plaatsen verhindert echter niet de inrichting van een veilige weginfrastructuur. De inrichting van een veilige weginfrastructuur impliceert op bepaalde plaatsen ook bijvoorbeeld de aanleg van verkeersremmers. Bij de opmaak van de plannen van de herinrichting zal dienen rekening gehouden te worden met het feit dat ter hoogte van de huisnummers 18-20-22 een beperktere openbare ruimte aanwezig is. Een beschikbaarheid van 10 meter over de hele lengte van de Driesstraat is echter onvoldoende om een veilige weginfrastructuur in functie van de wegcategorie lokale weg categorie I aan te leggen. Er wordt dan ook met het nieuwe rooilijnplan gestreefd naar een beschikbaarheid van 12 meter openbaar domein. De vergelijking met andere wegen in de gemeente, kan maar zinvol zijn wanneer deze wegen effectief onder dezelfde wegcategorie worden gekwalificeerd en deze dezelfde functie hebben.

Onderdeel 10: bij de realisatie van de grote ringweg zal de Vlietenwijk nog meer geïsoleerd worden van de dorpskern; wordt de Vlietenwijk en Driesstraat niet meer tot de dorpskern gerekend?

Antwoord op dit onderdeel: deze bezwaren hebben geen betrekking op de rooilijnprocedure. Wat deze bemerking betreft kan ondermeer verwezen worden naar het richtinggevend deel van het Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan Meise waarin bepaald is dat voor het "hoofddorp Wolvertem" de kern ruimtelijk dient te worden afgebakend en dat de definitieve afbakening van het hoofddorp wordt vastgelegd in een RUP. Ofschoon louter indicatief, zijn ook in het Gemeentelijke Ruimtelijk Structuurplan Meise opties met betrekking tot de gewenste mobiliteitsstructuur opgenomen (o.a. "De optie voor de aanleg van een ringweg rond Wolvertem wordt NIET weerhouden. Dit houdt in dat de bestaande en toekomstige verkeersstromen dienen gekanaliseerd te worden op het bestaande wegennet. De aanleg van bijkomende wegen is operationeel en financieel voor de gemeente niet haalbaar. Volgende hoofdstromen (bovengemeentelijk) worden weerhouden als zijnde te kanaliseren: *Verkeer komende van Merchtem: Instroom: Merchtemsesteenweg, Gesplitst traject: Merchtemsestwg – Gemeenteplein – Stationsstr- en/of Driesstraat – Verbindingsweg – Ossegemstraat en/of Driesstraat – Wilgenlaan; Uitstroom: Multimodaal knooppunt "t Rond Plein" *Verkeer komende van Vilvoordsestwg / A12 (Brussel): Instroom: Vilvoordsesteenweg, Traject: Ossegemstr – Verbindingsweg – Driesstraat; Uitstroom: Vier Eiken – Veilinglaan -

Merchtemsestwg: * Verkeer komende van Nieuwenlaan / A12 (Antwerpen): Instroom: Multimodaal knooppunt "t Rond Plein"; Traject: Wilgenlaan – Hoogstr – Driesstr-; Uitstroom: Vier Eiken – Veilinglaan - Merchtemsestwg".

Onderdeel 11: de vergoedingen voor inname van de gronden zijn gebaseerd op cijfers van 2017 en niet meer actueel en volkomen onaanvaardbaar; niet alleen waarde van grond maar ook gebruikscomfort moet in aanmerking genomen worden.

Antwoord op dit onderdeel: De definitieve vastlegging van de vergoedingen voor de grondinnames maken geen deel uit van de rooilijnprocedure. Het is correct dat de vergoedingen voor de inname van de gronden niet actueel zijn. De effectieve vergoedingen voor de innames zullen bepaald worden op het ogenblik van de effectieve innames op basis van de venale waarde (dit is de op dat ogenblik geldende marktwaarde van de eigendom). De grondwaarde zal op het ogenblik van de overdracht bepaald worden door een onafhankelijke deskundige op basis van vergelijking met op dat ogenblik recente verkopen van vergelijkbare eigendommen. Naast een vergoeding voor het eigenlijke verlies van de eigendom, kan inderdaad ook een compensatie voor het verlies van het gebruik van de eigendom gevraagd worden. Ook de noodzaak om bepaalde constructies te verplaatsen, kan aanleiding geven tot een vergoeding. De totale vergoeding zal echter in functie van iedere situatie afzonderlijk vastgesteld worden.

Onderdeel 12: er worden een aantal alternatieve voorstellen geformuleerd als de aanleg van fietssuggestiestroken, het gebruik van alternatieve wegen, het invoeren van een snelheidsbeperking en inzetten op handhaving, het invoeren van éénrichtingsverkeer voor zwaar verkeer, aanleg van een omleidingsweg in Meuzegem. Er wordt hierbij ook een collectief bezwaar gemaakt tegen het circulatieplan en een pleidooi ingesteld voor "gedeelde lusten en lasten".

Antwoord op dit onderdeel: deze alternatieve voorstellen en bezwaren hebben geen betrekking op de rooilijnprocedure maar eerder op de inrichting van de weg en op de verkeerscirculatie. De voorstellen met betrekking tot de inrichting van de weg zullen meegegeven worden aan de - nog aan te stellen- ontwerper voor de inrichting van de weg terwijl de voorstellen inzake mobiliteit zullen onderzocht worden door de dienst mobiliteit. Deze zullen echter niet kunnen voorbij gaan aan de categorisering van de weg en de hieraan verbonden gevolgen.

Bezwaarschrift 2 (J. & A.S) van 20 april 2022 :

Onderdeel 1 en 2: de inname van 1,5 meter voortuin gaat ten koste van aanplantingen en noodzaakt de hertekening en herinrichting van de voortuin.

Antwoord op deze onderdelen: het bestuur is zich bewust dat de inname van de private eigendom verlies voor de private eigenaars betekent. Dit private verlies weegt echter niet op ten aanzien van de winst die door deze maatregel verkregen wordt ten voordele van het algemeen belang, met name de verkeersveiligheid. Voor het private verlies zal de private eigenaar ook gerechtigd zijn op een vergoeding (zie hiervoor supra beoordeling onderdeel 11 van het collectief bezwaarschrift).

Onderdeel 3: vraag wordt gesteld naar latere inrichting van de weg; huidige beoordeling voelt als een " carte blanche".

Antwoord op dit onderdeel: Dit onderdeel heeft geen betrekking op de rooilijnprocedure; de aanpassing van de rooilijn moet zorgen dat de gemeente beschikt over voldoende ruimte aan

openbaar domein om een veilige volwaardige infrastructuur te voorzien. Hoe de inrichting er zal uitzien, is momenteel ook bij het bestuur nog niet gekend. Voor de inrichting van de weg zal ook een openbaar onderzoek worden ingesteld, waarbij de burgers opnieuw de gelegenheid zullen hebben om, wat dat aspect betreft, hun opmerkingen te laten kennen.

Onderdeel 4: niet akkoord met kostenraming van gemiddelde grondprijs per m².

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op onderdeel 11 van het collectief bezwaarschrift.

Onderdeel 5: bedenkingen aangaande de stabiliteit van de woning en lawaaihinder.

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op onderdeel 7 van het collectief bezwaarschrift.

Onderdeel 6: er is momenteel geen zekerheid dat verlegging van de rooilijn dient voor de aanleg van een fietspad, er is het risico dat dit zou dienen voor de loutere verbreding van de rijbaan.

Antwoord op dit onderdeel: er is vandaag inderdaad geen plan aanwezig van de herinrichting van de weginfrastructuur. De verbreding van het openbaar domein gebeurt echter in het kader van de verkeersveiligheid, waar een loutere verbreding van de rijbaan niet strookt met een verbetering van de verkeersveiligheid. Alle reeds goedgekeurde beleidsplannen bevatten ook de intentie van de aanleg van veiligere fietsinfrastructuur. Zelfs indien de rooilijnverlegging zou resulteren in een loutere verbreding van de rijbaan, hetgeen zeker niet de intentie is van het bestuur, moet dit voorafgegaan worden door een openbaar onderzoek waar de bezwaarindiener nog steeds zijn bezwaren tegen kan formuleren.

Onderdeel 7: er is een onaanvaardbare verstoring van de levenskwaliteit.

Antwoord op dit onderdeel : hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op onderdeel 7 van het collectief bezwaarschrift.

Onderdeel 8: het nieuwe rooilijnplan betekent een belangrijke waardevermindering van de private eigendom.

Antwoord op dit onderdeel : hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op onderdeel 11 van het collectief bezwaarschrift.

Onderdeel 9: het gevaar om de oprit te verlaten vergroot bij de aanleg van een fietspad.

Antwoord op dit onderdeel : hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op onderdeel 6 van het collectief bezwaarschrift.

Onderdeel 10: Het algemeen nut wordt in vraag gesteld: een mobiliteitsprobleem wordt verschoven naar een ander deel van gemeente in woongebied, waar moeten privé wagens parkeren?; het belang van comfort van passanten wordt meer gediend dan het comfort en belang van eigen inwoners; een ringweg dient rond de gemeente en niet in de gemeente aangelegd te worden.

Antwoord op dit onderdeel: De goedkeuring van een nieuw rooilijnplan is een uitvoering van de maatregelen die ondermeer reeds goedgekeurd werden in het gemeentelijk mobiliteitsplan in 2012 (zie hierover antwoord op onderdeel 2 van het collectief bezwaarschrift). Daarbij werden keuzes gemaakt waarbij de verschillende belangen werden afgewogen. Een weg wordt niet alleen

gebruikt door de bewoners aan de betrokken weg; het gebruik van de weg wordt bovendien sterk bepaald door de categorisering van de weg. De herinrichting van de Driesstraat, waarvoor de verlegging van de rooilijn noodzakelijk is, heeft ook tot doel om het comfort van de bewoners aan deze straat te verbeteren.

Onderdeel 11: er is geen garantie van 12 meter overal in de Driesstraat.

Antwoord op dit onderdeel : hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op onderdeel 9 van het collectief bezwaarschrift.

Onderdeel 12: er worden een aantal mogelijke alternatieven geformuleerd als behoud van huidige rooilijn en enkelrichting met aanleg fietspad en parkeerplaatsen; alternatieve route vb via Meuzegem met daar maatregelen; behoud van huidige rooilijn met inrichten van officiële fietsstraat, 2 rijrichtingen, zone 30 en inhaalverbod, uitwerking van een nieuwe ringweg.

Antwoord op dit onderdeel : hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op onderdelen 10 en 12 van het collectief bezwaarschrift.

Onderdeel 13: Op datum van 20 april 2022 waren de documenten niet meer beschikbaar zijn op de gemeentelijke website.

Antwoord op dit onderdeel: De documenten werden op de gemeentelijke website gepubliceerd van 8 maart tot 20 april 2022. Deze waren ook de hele tijd beschikbaar op de uitvoerende diensten. Aan de wettelijke bepalingen met betrekking tot het openbaar onderzoek werd dan ook voldaan. Het feit dat bezwaarindieners tijdig een bezwaar hebben kunnen indienen, bewijst dat zij hun rechten van verdediging (hetwelk de motivering is van de wettelijke bepaling voor de termijn van het openbaar onderzoek) hebben kunnen uitvoeren.

Bezwaarschrift 3 (VH) d.d. 9 april 2022:

Onderdeel 1: niet akkoord met de voorgestelde waardeschatting (wenst exacte bedragen nu te weten).

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op onderdeel 11 van het collectief bezwaarschrift.

Onderdeel 2: vraagt een oplossing voor verlies van de parkeerplaatsen op privaat domein.

Antwoord op dit onderdeel: Het verlies van parkeerplaatsen op privaat domein kan voorwerp uitmaken van een vergoeding, zie hierover ook antwoord op onderdeel 11 van het collectief bezwaarschrift.

Onderdeel 3: het verkeer is te druk en gevaarlijk voor fietspadenproject.

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar onderdelen 2 en 6 van het collectief bezwaarschrift.

Onderdeel 4: vraag naar alternatieven.

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar onderdelen 2 en 12 van het collectief bezwaarschrift.

Onderdeel 5: geen antwoord gekregen op hoe lang werken zouden duren en in welke periode ze zullen worden uitgevoerd.

Antwoord op dit onderdeel: Dit onderdeel heeft geen betrekking op de rooilijnprocedure. De goedkeuring van de aangepaste rooilijn is een eerste stap in de heraanleg van de Driesstraat; na deze goedkeuring dient nog een ontwerp voor de inrichting opgemaakt te worden (waarvoor ook nog een ontwerper dient aangeduid te worden); na de goedkeuring van een ontwerp dient een omgevingsvergunning bekomen te worden, waarna nog een bestek voor uitvoering van de werken dient opgemaakt te worden en een aannemer dient geselecteerd te worden. Het is dan ook thans totaal onmogelijk om een periode van uitvoering te gaan bepalen.

Bezwaarschrift 4 d.d. 3 april 2022 (V.): voor perceel 2° afdeling sectie F 296 P2 strookt vermelding van de aangegeven private scheidingsgrens niet met de reële eigendomsgrens; er wordt verwezen naar hun aankoopakte met vermelding van opmetingsplan van landmeter Albert De Caerlé van 22 maart 1939; het opmetingsplan waarnaar verwezen werd niet overgemaakt.

Antwoord op dit onderdeel: gelet op het ontbreken van een opmetingsplan van de private eigendom kan de gegrondheid van het bezwaar momenteel niet beoordeeld worden. Er dient vastgesteld te worden dat een eventuele gegrondheid geen invloed heeft op de bepaling van de nieuwe rooilijn maar wel op de omvang van de private grondinname als gevolg van het rooilijnplan. Wanneer bij de effectieve realisatie van de rooilijn de private scheidingsgrens kan aangetoond worden, kan de oppervlakte van de private grondinname (en de eraan gekoppelde vergoeding) nog aangepast worden.

Bezwaarschrift 5 d.d. 15 april 2022 (LDG): de aanleg van veilige fietsinfrastructuur is een goed idee.

Onderdeel 1: niet akkoord met verbreding van de straat.

Antwoord op dit onderdeel: de aanleg van een veilige fietsinfrastructuur vereist een verbreding van de straat; volgens het Vademecum Fietsvoorzieningen is de aanbevolen minimumbreedte van een eenrichtingsfietspad 1,75 m; uitgaande van een veronderstelling (hierbij wordt benadrukt dat er hieromtrent nog geen definitieve beslissing is genomen) van een rijbaan met een breedte van 6 meter, een voetpad met een breedte van 2 meter, een fietspad met een breedte van 2 meter en de aanleg van een groenscheiding moet doen besluiten dat de actuele breedte van de Driesstraat niet volstaat en dat een breedte van 12 meter zelfs geen "luxesituatie" creëert.

Onderdeel 2: de (verkeers)leefbaarheid komt onder druk door toegenomen verkeer; vrees voor meer en zwaarder verkeer; niet akkoord met bestemming als omleidingsweg.

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op onderdeel 2 van het collectief bezwaarschrift.

Onderdeel 3: niet akkoord dat Driesstraat wordt uitgesloten uit "dorpskern".

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op onderdeel 10 van het collectief bezwaarschrift.

Onderdeel 4: niet akkoord met verdwijnen van een deel van de buurtparking.

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op onderdeel 5 van het collectief bezwaarschrift.

Bezwaarschrift 6 d.d. 19 april 2022 (PDCNVL):

Onderdeel 1: verlies parkeerplaatsen voor de deur.

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op onderdeel 5 van het collectief bezwaarschrift en onderdeel 2 van bezwaarschrift 3.

Onderdeel 2: oprit uitkomend op fietspad waardoor onveilige situatie voor fietser.

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op onderdeel 6 van het collectief bezwaarschrift.

Onderdeel 3: voorstel van alternatieven: omleiding zwaar verkeer over Veilinglaan, eerst ontwikkelen van alternatieve parkeergelegenheid, invoeren van snelheidsbeperking en aanleg van een fietssuggestiestrook.

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op onderdeel 12 van het collectief bezwaarschrift.

Bezwaarschrift 7 d.d.15 april 2022 (KD):

Onderdeel 1: vrees voor barsten door zwaar verkeer, veel drukker en onveiliger in de straat.

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op onderdeel 2 en 7 van het collectief bezwaarschrift.

Onderdeel 2: de waarde van de grondinname is onvoldoende.

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op onderdeel 11 van het collectief bezwaarschrift.

Bezwaarschrift 8 d.d. 15 april 2022 (DB):

Onderdeel 1: voorgestelde plan is absurd, louter in functie van het bekomen van subsidies.

Antwoord op dit onderdeel: Dit bezwaar heeft geen betrekking op de rooilijnprocedure. Het rooilijnplan is, zoals hoger reeds herhaaldelijk werd gesteld, ingegeven voor de verbetering van de mobiliteit en de verkeersveiligheid. De verbreding van het openbaar domein is noodzakelijk om een veilige volwaardige weginfrastructuur in functie van de wegategorisering aan te leggen en is niet ingegeven door de intentie van het bekomen van subsidies.

Onderdeel 2 : er worden alternatieven geformuleerd als de aanleg van een nieuwe omleidingsweg, fout van 50 jaar geleden bij maken van op-en afrit aan Rond Punt; éénrichtingsverkeer in de Merchtemsesteenweg en andere richting in de Driesstraat.

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar de antwoorden op de onderdelen 2 en 12 van het collectief bezwaarschrift.

Bezwaarschrift 9 d.d.12 april 2022 (GGVV):

Onderdeel 1: het plan is opgemaakt in functie van subsidies voor het mobiliteitsplan.

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op onderdeel 1 van bezwaarschrift 8.

Onderdeel 2: de straat is breder voor de Veilinglaan dan na de Veilinglaan.

Antwoord op dit onderdeel: Het is inderdaad correct dat tussen de Veilinglaan en de Verbindingsweg niet overal 12 meter openbaar domein beschikbaar is. In deze zone is er echter veel

minder bebouwing aanwezig waardoor de inrichting van een veilige weg ook anders kan gebeuren en bijvoorbeeld de noodzaak van verkeersremmende maatregelen minder aanwezig is. In het laatste gedeelte van de Driesstraat (vanaf nummer 138) is trouwens wel 12 meter openbaar domein beschikbaar.

Onderdeel 3: verlies van private parkeerplaatsen en opgelegde verplichting om parkeerplaatsen aan te leggen op eigen domein.

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op onderdeel 5

van het collectief bezwaarschrift.

Onderdeel 4: negatieve gevolgen ivm gezondheid en welzijn, schade aan huizen en wegdek veroorzaakt door zwaar verkeer en toename van uitstoot.

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op onderdeel 7 van het collectief bezwaarschrift.

Onderdeel 5: waardevermindering van eigendommen, niet correcte en accurate onteigeningsvergoedingen.

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op onderdeel 11 van het collectief bezwaarschrift.

Onderdeel 6: er zijn geen correcte verkeerstellingen uitgevoerd.

Antwoord op dit onderdeel: het voorgestelde rooilijnplan is niet gebaseerd op verkeerstellingen; het is ook niet duidelijk naar welke verkeerstellingen de bezwaarindiener verwijst.

Onderdeel 7: de veiligheid van de zwakke weggebruiker is een drogreden voor aslijnverplaatsing en verbreding van de wegbedding.

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op onderdeel 6 van bezwaarschrift 2.

Onderdeel 8: er worden alternatieven als snelheidsbeperkingen, fietssuggestiestroken, tonnagebeperking, fietspad aan ene voetpad aan andere kant waardoor geen noodzaak van 12 m voorgesteld.

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op onderdeel 12 van het collectief bezwaarschrift.

Bezwaarschrift 10 d.d. 13 april 2022 (VDS):

Onderdeel 1: verlies van 2 parkeerplaatsen aan het appartement.

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar de antwoorden op onderdelen 5 en 11 van het collectief bezwaarschrift.

Onderdeel 2: waardevermindering van het appartement.

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op onderdeel 11 van het collectief bezwaarschrift.

Onderdeel 3: formuleren van alternatieven: zwaar verkeer niet langs Driesstraat, invoeren zone 30.

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op onderdeel 12 van het collectief bezwaarschrift.

Bezwaarschrift 11 d.d.16 april 2022 (MVDPPV):

Onderdeel 1: de infoavond werd georganiseerd als juridische dekmantel van gemeente.

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op onderdeel 1 van het collectief bezwaarschrift.

Onderdeel 2: een combinatie van aanleg fietspad met intentie om er ringbaan van te maken is niet consequent.

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar de antwoorden op onderdelen 2, 3 en 8 van het collectief bezwaarschrift.

Onderdeel 3: de waarde van de grondafstand is geschat in 2017, bijkomende kosten voor heraanleg van de voortuin, waardevermindering van eigendom.

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op onderdeel 11 van het collectief bezwaarschrift

Onderdeel 4: actueel gevaar om oprit woning te verlaten zal vergroten

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op onderdeel 6 van het collectief bezwaarschrift.

Onderdeel 5: waar komt parkeermogelijkheid voor bewoners van appartementen?

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op onderdeel 5 van het collectief bezwaarschrift.

- bezwaarschrift 12 d.d. 16 april 2022 (SDS):

Onderdeel 1: klaagt actuele problemen aan: heeft last van het drukke verkeer, te hoge snelheid, daveren van de woning, moeilijkheden bij het verlaten van de oprit en vreest dat deze nog zullen toenemen.

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar de antwoorden op onderdelen 2, 3 en 6 van het collectief bezwaarschrift.

Onderdeel 2 : noodzaak tot heraanleg van de voortuin.

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op onderdeel 11 van het collectief bezwaarschrift.

-bezwaarschrift 13 d.d. 17 april 2022 (PTDC):

Onderdeel 1: Driesstraat is niet geschikt als ringweg, niet geschikt voor doorgaande en zwaar verkeer, verlies van parkeerplaats in functie van vlotter verkeer voor zwaar en ander vervoer en niet voor de veiligheid van de fietsers.

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar de antwoorden op onderdelen 2 en 3 van het collectief bezwaarschrift.

Onderdeel 2: vraagt Veilinglaan als alternatief omdat deze al beter uitgerust is.

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar de antwoorden op onderdelen 2 en 12 van het collectief bezwaarschrift.

Onderdeel 3: flessenhals van 10 meter aan nummers 18, 20 en 22 geeft veel ongemakken van o.a. stilstaand verkeer en lawaaihinder.

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op onderdeel 9 van het collectief bezwaarschrift; het argument van mogelijke ongemakken van stilstaand verkeer en lawaaihinder is geen argument met betrekking tot de opmaak van het rooilijnplan maar is eerder een bezorgdheid die in aanmerking dient genomen te worden bij de latere opmaak van het inrichtingsplan van de weg. Deze bezorgdheid zal meegegeven worden aan de ontwerpers.

- bezwaarschrift 14 d.d. 17 april 2022 (JPVLLP):

Onderdeel 1: verlies van 2 parkeerruimten die privé en professioneel gebruikt worden, waardevermindering van de eigendom, niet akkoord met de waardevaststelling.

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op onderdeel 11 van het collectief bezwaarschrift.

Onderdeel 2: verlies van publieke parking op hoek Merchtemsesteenweg-Driesstraat.

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op onderdeel 5 van het collectief bezwaarschrift.

Onderdeel 3: toenemende overlast (barsten, trillen, geluidshinder, fijn stof) aan woning,

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op onderdeel 7 van het collectief bezwaarschrift.

Onderdeel 4: verbreding van de straat is niet noodzakelijk voor de aanleg van fietspad en voetpad; verwijzing naar de Godshuisstraat en Karel Baudewijnslaan.

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op onderdeel 9 van het collectief bezwaarschrift.

Onderdeel 5: alternatief om het zwaar verkeer langs de Veilinglaan te laten rijden met vraag controle op snelheid en meer inspraak.

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar de antwoorden op onderdelen 2 en 12 van het collectief bezwaarschrift.

- bezwaarschrift 15 d.d. 18 april 2022 (IVML):

Onderdeel 1 : het kruisen van zware vrachtwagens op eerste deel van de Driesstraat is niet mogelijk, dubbele circulatie van fietsen vergt éénrichting van de Driesstraat.

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar de antwoorden op onderdelen 2, 3 en 8 van het collectief bezwaarschrift.

Onderdeel 2: het zwaar verkeer zou niet mogen toegelaten worden in de Driesstraat tussen het rond punt van de Veilinglaan en de Merchtemsesteenweg.

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op onderdeel 2 van het collectief bezwaarschrift.

Onderdeel 3 : lawaai en pollutie door passage zware vrachtwagens.

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op onderdeel 7 van het collectief bezwaarschrift.

Onderdeel 4: risico voor schade aan woning zal verhogen.

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar de antwoorden op onderdelen 2 en 7 van het collectief bezwaarschrift.

Onderdeel 5: wenst nieuwe weg tussen Veilinglaan en Merchtemsesteenweg in volle veld.

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op onderdeel 2 van het collectief bezwaarschrift.

- bezwaarschrift 16 d.d. 13 april 2022 (RSRR):

Onderdeel 1: verlies van een private parkeerplaats, onaanvaardbare schattingswaarde, bij onteigening moet de waarde van de infrastructuur per perceel berekend te worden.

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op onderdeel 11 van het collectief bezwaarschrift.

- bezwaarschrift 17 d.d. 13 april 2022 (RS):

Onderdeel 1: afname van vele meters voortuin, 40 jarige boom kan niet wijken.

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op onderdeel 11 van het collectief bezwaarschrift; wat het argument van de 40-jarige boom betreft, dient vooreerst opgemerkt te worden dat deze boom niet verdwijnt door de goedkeuring van een nieuwe rooilijn, bij de latere opmaak van het inrichtingsplan kan nagegaan worden of deze waardevol is en of daarmee kan rekening gehouden worden bij de uittekening van het plan; ingeval van noodzaak tot verwijdering omwille van de inrichting van de Driesstraat zal alleszins een compensatieverplichting in de omgevingsvergunning opgenomen worden.

Onderdeel 2: privé-putten komen op openbaar domein te liggen.

Antwoord op dit onderdeel: Voor zover de verplaatsing van de putten (voor de vergoeding voor de eventuele verplaatsing wordt verwezen naar het antwoord op onderdeel 11 van het collectief bezwaarschrift) niet mogelijk is of niet opportuun wordt geacht, zal in de akte van overname van de grond gewerkt moeten worden met een opname van een ondergrondse erfdienstbaarheid (of een ander zakelijk recht) ten gunste van bezwaarindieners.

Onderdeel 3 : noodzaak van verplaatsing van objecten, onaanvaardbare schattingswaarde, infrastructuur moet per perceel berekend worden.

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op onderdeel 11 van het collectief bezwaarschrift.

- bezwaarschrift 18 d.d. 13 april 2022 (RS):

Onderdeel 1 : oprit wordt ingekort waardoor vrachtwagens niet meer kunnen laden en lossen, verlies van buitenverkoopruimte, verlies van huuropbrengst, waardeschatting onaanvaardbaar, infrastructuur moet per perceel berekend worden, afsluiting-poort en reclamebord staan in de weg.

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op onderdeel 11 van het collectief bezwaarschrift.

-bezwaarschrift 19 d.d. 13 april 2022 (RR):

Onderdeel 1: wegname van inrit voor garage brengt veiligheid om garage te verlaten in gedrang, wegname staanplaats voor garage, creëren van onveiligheid bij verlaten woning; onaanvaardbare waardeschatting, infrastructuur moet per perceel berekend worden.

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar de antwoorden op onderdelen 6 en 11 van het collectief bezwaarschrift.

-bezwaarschrift 20 d.d. 13 april 2022 (RS):

Onderdeel 1: verlies parkeerplaatsen, toegang links en doorgang voor brandweer dient behouden te blijven.

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op onderdeel 11 van het collectief bezwaarschrift. Bij het ontwerpen van de nieuwe Driesstraat zal rekening gehouden worden met de vergunde toegangen tot de woningen/panden. Voor wat de toegang voor de brandweer betreft dient vastgesteld - voor zover hieraan al een wijziging zou gebeuren - dat deze ook kan vanuit openbaar domein.

Onderdeel 2 : privé-putten komen op openbaar domein te liggen.

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op onderdeel 2 van bezwaarschrift 17.

Onderdeel 3 : noodzaak voor verplaatsing van objecten, onaanvaardbare waardeschatting, infrastructuur moet per perceel berekend worden.

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op onderdeel 11 van het collectief bezwaarschrift.

-Bezwaarschrift 21 d.d. 13 april 2022 (BR):

Onderdeel 1: oprit wordt ingekort waardoor vrachtwagens niet meer kunnen laden en lossen, noodzaak voor verplaatsing van constructies, verlies van buitenverkoopruimte, verlies van huuropbrengst, waardeschatting onaanvaardbaar, infrastructuur moet per perceel berekend worden.

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op onderdeel 11 van het collectief bezwaarschrift

Onderdeel 2 : noodzaak van wijziging van hellingsgraad oprit brengt veiligheid van auto's, fietsers en rolstoelgebruikers bij verlaten van de parking in gevaar.

Antwoord op dit onderdeel: dit bezwaar heeft niet direct betrekking op de rooilijnprocedure. Pas nadat een ontwerp van de nieuwe Driesstraat zal zijn uitgetekend kan vastgesteld worden of deze

een wijziging van de hellingsgraad van een private oprit noodzaakt. Zoals reeds bij de behandeling van andere bezwaren werd gesteld is het de bedoeling met het nieuwe rooilijnplan (en de latere herinrichting van de Driesstraat) een voor iedere weggebruiker veiligere weginfrastructuur te gaan aanleggen. Bij het uittekenen van de weginrichting zullen deze bezorgdheden in de overwegingen worden meegenomen.

Onderdeel 3: drainagesysteem van de private parking zou op openbaar domein komen te liggen.

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op onderdeel 2 van bezwaarschrift 17.

Onderdeel 4: vrees voor het niet meer werken van afwateringssysteem van de private parking.

Antwoord op dit onderdeel: dit bezwaar heeft geen invloed op de rooilijnprocedure. Deze bezorgdheid zal wel meegegeven worden aan de ontwerper van de plannen voor de heraanleg van de Driesstraat

- Bezwaarschrift 22 d.d. april 2022 (LMDB):

Onderdeel 1 : verdwijnen van de volledige voortuin.

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op onderdeel 11 van het collectief bezwaarschrift.

Onderdeel 2: fietsers en voetgangers zullen rakelings langs de voordeur passeren.

Antwoord op dit onderdeel: Met de verplaatsing van de rooilijn wordt geen uitspraak gedaan over de latere inrichting en aanleg van de weg. Met de verplaatsing is het de bedoeling om over voldoende ruimte te kunnen beschikken voor het inrichten van een veilige weg.

Onderdeel 3 : waardevermindering van de woning.

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op onderdeel 11 van het collectief bezwaarschrift.

Onderdeel 4 : vrees voor vaste ringweg rond Wolvertem met bijkomende geluidsoverlast, barsten in woning en gevaarlijke verkeersomstandigheden.

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar de antwoorden op onderdelen 2, 3 en 7 van het collectief bezwaarschrift.

Onderdeel 5: alternatief: verdeling van verkeer naar Veilinglaan, verbreding van de straat tot 10,5 meter.

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar de antwoorden op onderdelen 2, 9 en 12 van het collectief bezwaarschrift en het antwoord op onderdeel 1 van bezwaarschrift 5

- Bezwaarschrift 23 d.d. 19 april 2022 (FG):

Onderdeel 1: waarom wordt 12 meter voorzien terwijl slechts 10,5 meter tussen Veilinglaan en Verbindingsweg beschikbaar is?

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op onderdeel 9 van het collectief bezwaarschrift en het antwoord op onderdeel 2 van bezwaarschrift 9

Onderdeel 2: in andere vrij recent aangelegde straten heeft men gekozen voor rijweg en fietspad langs beide zijden zonder voetpad.

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op onderdeel 2 van het collectief bezwaarschrift; het rooilijnplan doet geen uitspraak over de latere inrichting van de straat; voor de inrichting van de straat wordt wel rekening gehouden met de categorisering van de wegen.

Onderdeel 3: een verbreding van de straat geeft aanleiding tot onveiliger verkeer (hogere snelheid, zwaardere voertuigen...).

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar de antwoorden op onderdelen 2,3 en 6 van het collectief bezwaarschrift.

Onderdeel 4: alternatief van invoeren snelheids-en tonnagebeperking en asverschuiving buiten zone 30.

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op onderdeel 12 van het collectief bezwaarschrift. De voorgestelde asverschuiving is een maatregel die kan onderzocht worden in het kader van de opmaak van het herinrichtingsplan van de Driesstraat.

Onderdeel 5: verlies van private parkings geeft devaluatie van privé-eigendommen en minder belastinginkomsten voor gemeente.

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op onderdeel 11 van het collectief bezwaarschrift.

Onderdeel 6: voorstel van alternatieve verkeersmaatregelen (éénrichting, snelheidsbeperking, aanleg nieuwe verbindingsweg tussen Veilinglaan en Merchtemsesteenweg in Meuzegem).

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar de antwoorden 2 en 12 van het collectief bezwaarschrift.

- Bezwaarschrift 24 d.d. 1 en 13 april 2022 (SVRVD):

Onderdeel 1: de veiligheid en leefbaarheid in de Driesstraat staat thans reeds op de helling; het plan kadert in een veel groter plan; het is absurd om van de Driesstraat een "grote" weg te maken die alle vrachtverkeer, landbouwverkeer en de meerderheid van de particuliere wagens moet slikken en ook nog veilig moet zijn voor voetgangers en fietsen en veilig en leefbaar voor de bewoners. Alternatieven met meerdere gemeenten zouden moeten bekeken worden; Driesstraat is te dicht bevolkt en bebouwd voor dergelijke circulatieplan;

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op onderdeel 2 van het collectief bezwaarschrift.

Onderdeel 2: impact op parkeergelegenheid op de buurtparking die intens gebruikt wordt ondermeer omwille van de invoering van parkeerverbod omwille van statuut van "ringweg".

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op onderdeel 5 van het collectief bezwaarschrift.

Onderdeel 3: de infrastructuur van straat en huizen is niet voorzien op deze ringweg: te smalle straat, smal voetpad, geen veilige oversteekplaats voorzien ter hoogte van de parking.

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op onderdeel 2 van het collectief bezwaarschrift.

Onderdeel 4: verlies van waarde van de woningen.

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op onderdeel 11 van het collectief bezwaarschrift

Onderdeel 5: trillingen en geluidshinder met negatieve invloed op het mentale welzijn van de bewoners.

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op onderdeel 7 van het collectief bezwaarschrift.

Onderdeel 6: vraag infrastructuuraanpassingen aan de weg en aan de woningen.

Antwoord op dit onderdeel: Wat de vraag tot infrastructuuraanpassingen betreft wordt verwezen naar het antwoord op onderdeel 2 van het collectief bezwaarschrift. Het is net met de bedoeling om een aanpassing van de weginfrastructuur te kunnen realiseren dat de nieuwe rooilijn wordt vastgesteld. Wat de vraag tot aanpassing aan de woningen betreft: de gemeente kan niet instaan voor de aanpassing van individuele woningen. Een eventuele vordering van vergoeding voor nood aan aanpassing van de woning omwille van de aanpassing van de weg behoort niet tot de rooilijnprocedure; hiervoor wordt tevens verwezen naar het antwoord op onderdeel 11 van het collectief bezwaarschrift.

Onderdeel 7: ongelijke verdeling van lasten door de nieuwe mobiliteitsplannen, slechts twee personen van de Driesstraat vertegenwoordigd in overlegorgaan rond aanpassing van de mobiliteitsplannen Wolvertem-centrum.

Antwoord op dit onderdeel: Dit bezwaar heeft geen betrekking op de rooilijnprocedure. Hiervoor wordt ook verwezen naar het antwoord op onderdeel 2 van het collectief bezwaarschrift.

- Bezwaarschrift 25 d.d. 14 april 2022 (PVE):

Onderdeel 1: verkeersdrukke zorgt nu reeds voor onveiligheid en zal nog toenemen.

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op onderdeel 2 van het collectief bezwaarschrift.

Onderdeel 2: verkeer veroorzaakt trillingen, riooldeksels in midden van de weg geven bijkomende hinder.

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op onderdeel 7 van het collectief bezwaarschrift. De opmerking aangaande de riooldeksels zal meegegeven worden aan de - aan te stellen - ontwerper voor de weginrichting.

Onderdeel 3: verstoring van rust geeft gezondheidsproblemen bij bewoners.

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op onderdeel 7 van het collectief bezwaarschrift.

Onderdeel 4 : probleem van te hoge snelheden.

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op onderdeel 12 van het collectief bezwaarschrift. Bij het ontwerp van de weg kunnen verkeersremmende maatregelen worden ingebouwd.

Onderdeel 5: verdwijnen van parkeerplaatsen waar nu reeds een tekort is.

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op onderdeel 5 van het collectief bezwaarschrift.

Onderdeel 6 : waardedaling van de huizen.

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op onderdeel 11 van het collectief bezwaarschrift.

Onderdeel 7: flessenhals aan nummer 20 zal grotere uitstoot van fijn stof geven.

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op onderdelen 7 en 9 van het collectief bezwaarschrift.

Onderdeel 8: kruispunt Driesstraat -Godshuisstraat-Vlietenlaan wordt gevaarlijker.

Antwoord op dit onderdeel: door de aanpassing van de rooilijn komt geen wijziging aan het kruispunt. De aanpassing van de rooilijn geeft net mogelijkheden om de weginrichting - ook aan het betreffende kruispunt - aan te passen. Het is uiteraard de bedoeling dat daarbij de situatie verbeterd (en niet verslechterd) wordt. Er is echter momenteel geen enkel plan voor het kruispunt (of de rest van de weg) opgemaakt zodat niet kan gesteld worden dat er een gevaarlijkere situatie zou worden gecreëerd. Voor zover de bezwaarindiener dan nog deze mening toegedaan is, kan deze opmerking in het kader van het openbaar onderzoek dat naar aanleiding van de omgevingsvergunningsaanvraag voor de weginrichting zal georganiseerd worden, opnieuw geformuleerd (en dan ook beoordeeld) worden.

Onderdeel 9: isolatie van de Vlietenwijk van het centrum.

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op onderdeel 10 van het collectief bezwaarschrift.

Onderdeel 10: Alternatieven: omleiding via Veilinglaan met nieuw aan te leggen weg in Meuzegem, uitbreiden snelheidsbeperking tot de Driesstraat, beperking zwaar verkeer in de Driesstraat, invoeren van éénrichtingsverkeer met versmalling van de rijbaan om plaats te maken voor een fietspad.

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar de antwoorden op onderdelen 2 en 12 van het collectief bezwaarschrift.

Onderdeel 11: bedenking dat Driesstraat niet meer tot centrum van Wolvertem behoort en een tweederangsbehandeling krijgt.

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar de antwoorden op onderdelen 2 en 10 van het collectief bezwaarschrift. Het bestuur wenst te benadrukken dat zij alle inwoners op een gelijke wijze wensen te behandelen.

- Bezwaarschrift 26 d.d. 19 april 2022 (SVDE):

Onderdeel 1: echte reden van verbreding van de straat is bekomen van subsidies, verkeersveiligheid is een drogreden om bredere wegbedding af te dwingen.

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op onderdeel 2 van het collectief bezwaarschrift en naar het antwoord op onderdeel 1 van bezwaarschrift 8.

Onderdeel 2: 12 meter is onrealistisch ten aanzien van 10m60 tussen de Veilinglaan en de Verbindingsweg (waar aan beide zijden een fietspad en smal voetpad ligt).

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar de antwoorden op onderdeel 9 van het collectief bezwaarschrift en op onderdeel 2 van bezwaarschrift 9.

Onderdeel 3 : doel is afleiding van verkeer uit de dorpskern; Driesstraat is geen omleidingsweg maar een woon-leef en dorpsstraat, verkeersveiligheid, verkeersleefbaarheid en algemene leefbaarheid in de Driesstraat staat thans reeds zwaar onder druk, de infrastructuur van de Driesstraat is niet voorzien op statuut van omleidingsweg; infrastructurele ingrepen van buurgemeenten zorgen voor verhoogde verkeersdruk in de Driesstraat.

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op onderdeel 2 van het collectief bezwaarschrift.

Onderdeel 4 : niet akkoord met verdwijnen van een deel van de buurtparking op de hoek met de Merchtemsesteenweg.

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op onderdeel 5 van het collectief bezwaarschrift.

Onderdeel 5: hinder van fijn stof wat impact heeft op de gezondheid, leefbaarheid en levenskwaliteit, lawaaihinder, trillingen met schadelijke gevolgen voor de huizen.

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op onderdeel 7 van het collectief bezwaarschrift.

Onderdeel 6 : voorstel van alternatieve oplossingen als opsplitsen van de verkeersstromen, invoeren van tonnagebeperving, gedeeltelijk één richtingsverkeer, snelheidsbeperving en -handhaving, alternatieve route-aanduidingen.

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar de antwoorden op onderdelen 2 en 12 van het collectief bezwaarschrift.

- Bezwaarschrift 27 d.d 13 april 2022 (JS):

Onderdeel 1: onvoldoende duurzame garanties voor verkeersdoorstroming verkeersveiligheid en leefbaarheid van de bewoners, de huidige verkeersinfrastructuur laat niet toe om de Driesstraat als omleidingsweg te laten functioneren; vragen bij de werkelijke reden omdat nog geen concreet plan van de verkeersinrichting aanwezig is en de financiering nog niet voorzien is.

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op onderdeel 2 van het collectief bezwaarschrift.

Onderdeel 2: er wordt gesteld dat een breedte van 12 meter absolute minimum is waar er ter hoogte van de percelen 253b2 en 253 z slechts 10 meter is; verkeersveiligheid zal hierdoor onderspit delven (geen verkeersdoorstroming niettegenstaande men Driesstraat als volwaardige omleidingsweg beschouwt).

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op onderdeel 9 van het collectief bezwaarschrift.

Onderdeel 3: verlies aan parkeermogelijkheden: deel van buurtparking die alternatief was voor ingestelde parkeerverbod in deel Merchtemsesteenweg-Godshuisstraat komt te vervallen voor aan te leggen weginfrastructuur; verlies aan private parkeerruimte zal leefbaarheid voor de bewoners bemoeilijken.

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op onderdelen 5 en 11 van het collectief bezwaarschrift en op onderdeel 2 van bezwaarschrift 3.

Onderdeel 4 : moeilijker betreden en verlaten van privé eigendommen wat ten koste gaat van vlotte verkeersdoorstroming.

Antwoord op dit onderdeel: hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op onderdeel 6 van het collectief bezwaarschrift.

Onderdeel 5: voor verkeersvlotheid, verkeersveiligheid en leefbaarheid van de bewoners is minimale breedte van 15 meter noodzakelijk.

Antwoord op dit onderdeel: hoe groter het openbaar domein hoe makkelijker een veilige weginfrastructuur kan uitgetekend worden. Een breedte van 12 meter, die bovendien ook niet overal dient aanwezig te zijn, laat echter toe een veilige weginfrastructuur uit te tekenen. Zie ook naar het antwoord op onderdeel 9 van het collectief bezwaarschrift.

Onderdeel 6 : omwille van bestaande bebouwing is de omleidingsweg Driesstraat onmogelijk te realiseren en is er noodzaak aan een alternatief als omleidingsweg; huidig mobiliteitsplan is aan evaluatie toe omwille van niet meer actueel zijnde en vaststelling van bijkomende problemen.

Antwoord op dit onderdeel: dit onderdeel heeft geen betrekking op de rooilijnprocedure. Er kan wel verwezen worden naar het antwoord op onderdeel 2 van het collectief bezwaarschrift. Dit middel zal verder beoordeeld worden in het kader van de opdracht voor aanpassing van het mobiliteitsplan.

De beslissing van de gemeenteraad tot wijziging van de rooilijn werd eveneens overgemaakt aan de in het decreet voorgeschreven instanties. Er werd hierop geen reactie ontvangen.

Financiële gevolgen

Gezien het niet de intentie is om onmiddellijk over te gaan tot realisatie van het rooilijnplan zijn nog geen budgetten voorzien. Deze dienen opgenomen worden in een volgende aanpassing van het meerjarenplan.

Met 19 stemmen voor (*Gerda Van den Brande, Jonathan De Valck, Tom Heyvaert, Jorn Lathouwers, Ruben Algaba, Ann Van den Broeck, Roger Heyvaert, Marie Jeanne Thaelemans, Virginie De Klippel, Roel Anciaux, Thomas Goethals, Christine De Cubber, Erwin De Clerck, Charlotte Meulemeester, Katrien Uyttersprot, Karine Métens, Billie Kawende, Roel Baudewyns en Sonia Lathouwers*), 2 stemmen tegen (*Emiel De Boeck en Veerle De Cuyper*)

BESLUIT

Artikel 1

De bezwaren ingediend tijdens het openbaar onderzoek te beoordelen zoals hoger vermeld.

Artikel 2

De gemeenteraad stelt de nieuwe rooilijn in de Driesstraat (deel tussen Merchtemsesteenweg en Veilinglaan), zoals aangeduid op het rooilijn- en grondinnemingsplan (dossiernummer 2009-185) van studiebureau Meso van 20 juni 2021 definitief vast.

Artikel 3

Het volledige dossier wordt als integrerend deel gehecht aan dit besluit.

Artikel 4

Het College van Burgemeester en Schepenen wordt gelast met de uitvoering van dit besluit.

Artikel 5

Dit besluit wordt bekendgemaakt conform de bepalingen van het Decreet Gemeentewegen.

15. Verkavelingsvergunning 627_bijstelling lot 2 t.e.m. 5 - Drijpikkelstraat - goedkeuring overeenkomst

MOTIVERING

Feiten en context

Deze overeenkomst is beperkt tot de voorwaarden waarvoor de gemeenteraad de bevoegdheid heeft. Voorwaarden met betrekking tot stedenbouwkundige aspecten behoren tot de bevoegdheid van het schepencollege en worden bijgevolg niet opgenomen in deze overeenkomst.

Er werd een omgevingsaanvraag voor het verkavelen ingediend voor percelen gelegen langs de Drijpikkelstraat 57-63 te 1861 Meise, kadastraal bekend onder (afd. 2) sectie C 178 X, (afd. 2) sectie C

178 Y, (afd. 2) sectie C 178 B2, (afd. 2) sectie C 178 A2, (afd. 2) sectie C 178 Z en (afd. 2) sectie C 178 W.

Door de uitvoerende dienst werd een ontwerpovereenkomst opgesteld in verband met herverdelen van 4 loten naar 5 loten voor ééngezinswoningbouw in open bouworde.

Deze overeenkomst zal integraal deel uitmaken van de omgevingsvergunning.

Juridische gronden

De Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening inclusief de wijzigingsdecreten.

Advies/argumentatie

Voorwaardelijk gunstig.

Financiële gevolgen

Geen financiële gevolgen.

Met 21 stemmen voor (*Gerda Van den Brande, Jonathan De Valck, Tom Heyvaert, Jorn Lathouwers, Ruben Algaba, Ann Van den Broeck, Roger Heyvaert, Marie Jeanne Thaelemans, Virginie De Klippel, Roel Anciaux, Emiel De Boeck, Thomas Goethals, Christine De Cubber, Veerle De Cuyper, Erwin De Clerck, Charlotte Meulemeester, Katrien Uyttersprot, Karine Métens, Billie Kawende, Roel Baudewyns en Sonia Lathouwers*)

BESLUIT

Artikel 1

De ontwerpovereenkomst zoals opgesteld door de uitvoerende dienst wordt goedgekeurd en overgemaakt aan de aanvrager.

Artikel 2

De algemeen directeur en voorzitter van de gemeenteraad worden gevraagd deze overeenkomst namens het bestuur te ondertekenen.

.....

16. Besteding GROS werkingsbudget 2022

MOTIVERING

Feiten en context

Tijdens de gemeenteraadszitting van 16 mei 2022 werd beslist dat het werkingsbudget (5000 euro) van de GROS in 2022 integraal dient besteed te worden aan noodhulp. Op aanvraag van het bestuur van de GROS wordt dit rechtstreeks vanuit de gemeente gedaan en wilt de GROS niet als tussenpersoon fungeren.

Juridische gronden

Wet van 14 november 1983 betreffende de controle op de toekenning en op de aanwending van toelagen verleend door gemeenten.

Het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017.

De gemeenteraadsbeslissing van 16 mei 2022 houdende 'GROS projectadvies en werkingsbudget 2022'.

Advies/argumentatie

Er wordt voorgesteld het werkingsbudget 2022 voor de GROS te doneren aan het Rode Kruis Vlaanderen op het rekeningnummer BE28 0960 0000 9620.

Financiële gevolgen

Budgetsleutel	Actie	Beschikbaar budget
64900000 (toegestane werkingssubsidies)- 09091 (overige verrichtingen inzake sociaal beleid)		8318,18 euro

Bespreking

Schepen Jorn Lathouwers dient een amendement in: Er zal 2.500 euro aan het Rode Kruis worden gedoneerd. 2.500 euro wordt opzijgezet indien er zich een noodsituatie zou voordien. Indien niet, wordt dit bedrag ook aan het Rode Kruis overgemaakt.

Stemming over het amendement

Met 13 stemmen voor (*Gerda Van den Brande, Jonathan De Valck, Tom Heyvaert, Jorn Lathouwers, Ruben Algaba, Ann Van den Broeck, Roger Heyvaert, Virginie De Klippel, Christine De Cubber, Charlotte Meulemeester, Katrien Uyttersprot, Roel Baudewyns en Sonia Lathouwers*), 8 onthoudingen (*Marie Jeanne Thaelemans, Roel Anciaux, Emiel De Boeck, Thomas Goethals, Veerle De Cuyper, Erwin De Clerck, Karine Métens en Billie Kawende*)

Stemming over het besluit

Met 13 stemmen voor (*Gerda Van den Brande, Jonathan De Valck, Tom Heyvaert, Jorn Lathouwers, Ruben Algaba, Ann Van den Broeck, Roger Heyvaert, Virginie De Klippel, Christine De Cubber, Charlotte Meulemeester, Katrien Uyttersprot, Roel Baudewyns en Sonia Lathouwers*), 8 onthoudingen (*Marie Jeanne Thaelemans, Roel Anciaux, Emiel De Boeck, Thomas Goethals, Veerle De Cuyper, Erwin De Clerck, Karine Métens en Billie Kawende*)

BESLUIT

Artikel 1

Het werkingsbudget 2022 van de GROS wordt gedoneerd aan het Rode Kruis Vlaanderen via een overschrijving op het rekeningnummer BE28 0960 0000 9620.

Artikel 2

De dienst financiën wordt van deze beslissing op de hoogte gebracht.

17. Gemeentelijk Onderwijs - Algemene afspraken functiebeschrijvingen, functioneringsgesprekken en evaluaties voor de Akademie voor Muzische Kunsten

MOTIVERING

Feiten en context

Sinds 1 september 2021 is de functionerings- en evaluatiecyclus grondig hervormd en dienen de algemene afspraken over functiebeschrijvingen, functioneringsgesprekken en evaluaties vastgelegd te worden.

Het gaat om:

- de principes over het aanduiden van de evaluatoren;
- de rol van de evaluatoren;
- de principes over het houden van functioneringsgesprekken (frequentie, manier van aanvragen, verslaggeving);
- de principes over het houden van evaluatiegesprekken.

Juridische gronden

Het decreet van 27 maart 1991 over de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding.

De omzendbrief van 29 oktober 2007, gewijzigd op 7 februari 2022 over functiebeschrijving en evaluatie.

Het besluit van de gemeenteraad van 26 februari 2009 over akademie voor muzische kunsten - functiebeschrijvingen.

Het decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur.

Advies/argumentatie

Het is aangewezen de algemene afspraken vast te stellen volgens de huidige functionerings- en evaluatiecyclus voor het personeel van het gesubsidieerd onderwijs in het deeltijds kunstonderwijs.

Het protocol van akkoord van 28 april 2022 van het afzonderlijk bijzonder comité.

Financiële gevolgen

Geen financiële gevolgen.

Met 21 stemmen voor (*Gerda Van den Brande, Jonathan De Valck, Tom Heyvaert, Jorn Lathouwers, Ruben Algaba, Ann Van den Broeck, Roger Heyvaert, Marie Jeanne Thaelemans, Virginie De Klippel,*

Roel Anciaux, Emiel De Boeck, Thomas Goethals, Christine De Cubber, Veerle De Cuyper, Erwin De Clerck, Charlotte Meulemeester, Katrien Uyttersprot, Karine Métens, Billie Kawende, Roel Baudewyns en Sonia Lathouwers)

BESLUIT

Artikel 1

Voor de personeelsleden van de Akademie voor Muzische Kunsten de bijgevoegde algemene afspraken over functiebeschrijvingen, functioneringsgesprekken en evaluatie vast te stellen.

.....

18. Akademie voor Muzische Kunsten - Vaststelling van het arbeidsreglement

MOTIVERING

Feiten en context

Het schoolbestuur moet voor haar personeel van de Akademie voor Muzische Kunsten een arbeidsreglement opmaken met daarin een aantal verplichte vermeldingen.

Het arbeidsreglement legt de relatie tussen het schoolbestuur en het personeel vast.

Als basis is het huidig arbeidsreglement voor personeel gemeentelijke basisscholen gebruikt en werd het opgemaakt volgens het model van OVSG.

Juridische gronden

De wet van 8 april 1965 over de instelling van de arbeidsreglementen.

Het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding.

Het decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur.

Advies/argumentatie

Het is noodzakelijk dat een arbeidsreglement wordt vastgesteld door de gemeenteraad.

Het protocol van akkoord van het ABOC van 28 april 2022.

Financiële gevolgen

Geen financiële gevolgen.

Met 21 stemmen voor (*Gerda Van den Brande, Jonathan De Valck, Tom Heyvaert, Jorn Lathouwers, Ruben Algaba, Ann Van den Broeck, Roger Heyvaert, Marie Jeanne Thaelemans, Virginie De Klippel, Roel Anciaux, Emiel De Boeck, Thomas Goethals, Christine De Cubber, Veerle De Cuyper, Erwin De Clerck, Charlotte Meulemeester, Katrien Uyttersprot, Karine Métens, Billie Kawende, Roel Baudewyns en Sonia Lathouwers*)

BESLUIT

Artikel 1

Het arbeidsreglement, zoals opgenomen in bijlage, vast te stellen.

Artikel 2

Het arbeidsreglement treedt in werking op 1 september 2022.

Artikel 3

Een afschrift van het arbeidsreglement te bezorgen aan alle personeelsleden van de Akademie voor Muzische Kunsten Meise, alsook voor ontvangst te laten tekenen.

Artikel 4

Een afschrift van het arbeidsreglement te bezorgen aan het regionaal bureau van de inspectie van de sociale wetten.

.....

19. Gemeentelijke basisscholen - Algemene afspraken functiebeschrijvingen, functioneringsgesprekken en evaluatie

MOTIVERING

Feiten en context

Sinds 1 september 2021 is de functionerings- en evaluatiecyclus grondig hervormd en dienen de algemene afspraken over functiebeschrijvingen, functioneringsgesprekken en evaluaties vastgelegd te worden.

Het gaat om:

- de principes over het aanduiden van de evaluatoren;
- de rol van de evaluatoren;
- de principes over het houden van functioneringsgesprekken (frequentie, manier van aanvragen, verslaggeving).
- de principes over het houden van evaluatiegesprekken.

Juridische gronden

Het decreet van 27 maart 1991 over de rechtpositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding.

De omzendbrief van 29 oktober 2007, gewijzigd op 7 februari 2022 over functiebeschrijving en evaluatie.

Het besluit van de gemeenteraad van 25 juni 2009 over gemeentelijke basisscholen - algemene afspraken functiebeschrijving en evaluatie (evaluatiereglement) gesubsidieerd personeel basisonderwijs.

Het decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur.

Advies/argumentatie

Het is aangewezen de algemene afspraken aan te passen en vast te stellen volgens de huidige functionerings- en evaluatiecyclus voor het personeel van het gesubsidieerd onderwijs in het basisonderwijs.

Het protocol van akkoord van 28 april 2022 van het afzonderlijk bijzonder comité.

Financiële gevolgen

Geen financiële gevolgen.

Met 21 stemmen voor (*Gerda Van den Brande, Jonathan De Valck, Tom Heyvaert, Jorn Lathouwers, Ruben Algaba, Ann Van den Broeck, Roger Heyvaert, Marie Jeanne Thaelemans, Virginie De Klippel, Roel Anciaux, Emiel De Boeck, Thomas Goethals, Christine De Cubber, Veerle De Cuyper, Erwin De Clerck, Charlotte Meulemeester, Katrien Uyttersprot, Karine Métens, Billie Kawende, Roel Baudewyns en Sonia Lathouwers*)

BESLUIT

Artikel 1

De algemene afspraken functiebeschrijving en evaluatie (evaluatiereglement) gesubsidieerd personeel basisonderwijs, vastgesteld door de gemeenteraad in zitting van 25 juni 2009 worden opgeheven.

Artikel 2

Voor de personeelsleden van de gemeentelijke basisscholen de bijgevoegde algemene afspraken over functiebeschrijvingen, functioneringsgesprekken en evaluatie vast te stellen.

20. Verzoekschrift 't Verloren Uurke

MOTIVERING

Feiten en context

Het verzoekschrift van Wilfried Weygaerts en Christiane Vanden Bosschelle, namens 't Verloren Uurke, aangaande het gebouw gelegen aan het Ann Christyplein.

Verzoekschrift conform artikel 46 van het Huishoudelijk Reglement van de Gemeenteraad

Bij deze verzoeken de ondergetekenden aan de Gemeenteraad van Meise om de volgende beslissing te nemen:

't Verloren Uurke was reeds sinds meer dan 40 jaar gehuisvest in het gebouw aan het Ann Christyplein te Meise, tot het huidig bestuur en onder de huidige Burgemeester, eveneens bevoegd voor Cultuur, besloten hebben om ons niet langer daar een thuis te geven.

Dat onze activiteiten daar momenteel omwille van de infrastructurele problemen niet meer kunnen doorgaan, beseffen we ook. Dat is niet het punt. Maar dat gebouw werd door de gemeente aangekocht om ons daar een huisvesting te bieden. Dat zomaar opzij zetten, kunnen wij niet aanvaarden.

Wij hadden echter gehoopt dat we, na de uitvoering van de nodige renovatiewerken, terug naar ons gebouw konden gaan.

Deze piste werd nooit ernstig onderzocht. We horen wel geruchten dat het huidige bestuur ons gebouw liever een andere bestemming geeft: een horeca-zaak wordt gezegd. Of de mensen van bvb. de cafetaria van de Sporthal van Meise dat zo graag gaan zien komen is een andere zaak...

We werden ondertussen, ondanks beloftes vanwege Mevr. Van Den Brande aangaande het gebruik van het Poorthuis van het Neromhof, quasi verplicht om een overeenkomst te ondertekenen aangaande de huur van een lokaal in het OCMW-gebouw. Dit is echter onbetaalbaar voor ons en betekent eigenlijk het einde van onze werking.

Wat wij willen is teruggaan naar ons gebouw. 't Verloren uurke bestaat reeds meer dan 40 jaar en toch worden we zonder vooruitzichten en vooral zonder de wil om een echte oplossing te vinden, veroordeeld tot een locatie die niet onze thuisbasis is en die voor ons geen enkel groeipotentieel biedt.

Voorstellen van Mevr. Van Den Brande :

1. bij een boer onderdak zoeken in een schuur, laat ons serieus blijven (probleem in de winter wanneer de meeste van onze cursussen doorgaan er in een schuur geen verwarming is, over de rest zwijgen we maar) ; nvt
2. Poorthuis financieel voor ons niet haalbaar: huur 3000€/jaar + verwarming, elektriciteitsverbruik ovens en water waarbij zij de bedenking meegaf dat we dat toch niet zouden kunnen betalen, wat de realiteit is.
3. OCMW : terwijl we daar maar 2 cursussen kunnen geven, kant en schilderen en met het inschrijvingsgeld hiervan kunnen we deze locatie niet betalen. We hebben inmiddels een contract getekend met de gemeente met het mes op de keel om het verloren uurke toch een overlevingskans te geven.

Daarom vragen we aan het Gemeenteraad om de volgende beslissing te nemen:

De Gemeenteraad beslist en geeft opdracht aan het College van Burgemeester en Schepenen om deze beslissing te concretiseren:

1. het gebouw aan het Ann Christyplein in Meise waar 't Verloren Uurke was gehuisvest grondig te renoveren met oog op het hernieuwd gebruik door en voor de activiteiten van 't Verloren Uurke.
2. Het nodige te doen opdat de renovatiewerken aan dit gebouw zo snel als mogelijk en ten laatste tegen 31 december 2023 beëindigd zijn.
3. de organisatie van 't Verloren Uurke na deze voormelde renovatie een huurprijs voor deze locatie aan te bieden die in overeenstemming is met de afspraken uit het verleden en de prijzen die in andere vergelijkbare gemeenten worden gevraagd aan culturele verenigingen zoals 't Verloren uurke en die 't verloren uurke toestaan om hun activiteiten verder uit te voeren en financieel te overleven.

4. in afwachting van deze werken de organisatie van 't verloren uurke een huurprijs voor het tijdelijk gebruik van de 2 lokalen van het OCMW toe te kennen die in overeenstemming is met de afspraken uit het verleden en de prijzen die in andere vergelijkbare gemeenten worden gevraagd aan culturele verenigingen zoals 't Verloren uurke en die 't verloren uurke toestaan om hun activiteiten verder uit te voeren en financieel te overleven.

5. Indien 't verloren uurke een andere locatie zou vinden waar alle cursussen, ook de lessen die momenteel in het OCMW doorgaan wordt het huurcontact onmiddellijk ontbonden.

Wij wensen aangaande dit verzoekschrift ook ons spreekrecht uit te oefenen op de Gemeenteraad van 20 Juni 2022 conform artikel 47 §3 van het Huishoudelijk Reglement van de Gemeenteraad.

Meise, 3 juni 2022,

Christiane Vanden Bosschelle

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Christiane Vanden Bosschelle', written over a horizontal dotted line.

Christiane Vanden Bosschelle

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Christiane Vanden Bosschelle', written over a horizontal dotted line.

Juridische gronden

Het decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur.

Advies/argumentatie

Voor het gebouw van 't Verloren Uurke werd een brandveiligheidsattest B uitgereikt waardoor er einde maart 2022 een einde kwam aan de terbeschikkingstelling van de lokalen.

De verhuurdienst en de burgemeester gingen meteen met de bestuurders van 't Verloren Uurke in gesprek om de noden in kaart te brengen en te bekijken welke oplossingen we vanuit het lokaal bestuur konden bieden.

In zitting van het vast bureau van 25 april 2022 werd de huurovereenkomst voor 1 bureelruimte in het OCMW-gebouw, gelegen op de eerste verdieping, Godshuisstraat 33, met de feitelijke vereniging Verloren Uurke, goedgekeurd. In zitting van de raad voor maatschappelijk welzijn van 25 april 2022

werd het huishoudelijk reglement voor het gebruik van een andere bureelruimte in het OCMW-gebouw vastgesteld.

De gemeenteraad heeft een tarievenreglement vastgesteld. De raad voor maatschappelijk welzijn heeft een huishoudelijk reglement voor de huur van lokalen vastgesteld. Indien er nieuwe tarieven vastgesteld moeten worden, zijn deze reglementen de basis. Nieuwe tarieven dienen overeen te stemmen met eerder vastgestelde tarieven om alle betrokkenen (verenigingen, huurders, gebruikers, inwoners,...) op dezelfde manier te behandelen.

Het schepencollege heeft in zitting van 2 mei 2022 de overheidsopdracht gegund voor de aanstelling van een bureau voor de trajectbegeleiding expatriatie 't Verloren Uurke Meise. Er wordt voorgesteld om dit traject dan ook te doorlopen.

Financiële gevolgen

Geen financiële gevolgen.

Bespreking

Raadslid Roel Anciaux stelt dat 't Verloren Uurke altijd heeft bestaan over de partijgrenzen heen. Na de coronaperiode werd vastgesteld dat het gebouw materieel niet in orde was. Er was ook een asbestprobleem. Blijkbaar is er nooit aan de mensen gezegd: jullie komen hier niet terug. Tijdens de gesprekken met de burgemeester, de persoon bevoegd voor cultuur, is er veel beloofd geweest om uiteindelijk te landen op een situatie houdende de huur van één vast lokaal en één lokaal dat steeds ontruimd dient te worden binnen het OCMW. Dit gebeurt aan een prijs die voor deze mensen niet draagbaar is tenzij men van oordeel is dat cultuur enkel is weggelegd voor de elite.

Een instituut in Meise is momenteel ter dood veroordeeld. Deze mensen moeten nu horen dat ze uit hun thuis worden gezet dat meer dan 40 jaar geleden voor hen werd aangekocht door de gemeente. Raadslid Roel Anciaux zou deze situatie anders hebben aangepakt. Hier had men dezelfde oefening moeten maken als de oefening die hij tezamen met Erwin De Clerck heeft gemaakt voor wat betreft de renovatie van de schoolgebouwen.

De burgemeester had ervoor moeten zorgen dat dit gebouw opnieuw in orde werd gezet en terug kon gaan naar 't Verloren Uurke. Heden wordt de nadruk gelegd op het feit dat er weinig of geen huurgeld werd betaald maar niet op het gegeven dat een instituut kapot is gemaakt. Raadslid Roel Anciaux kent nog een aantal huurovereenkomsten van verenigingen die niet gelijkgesteld worden met anderen.

Hij is van oordeel dat 't Verloren Uurke op zijn plaats is in het centrum van Meise. Het is daar een kunstcampus met de muziekschool, de Muze en 't Verloren Uurke. Wilt men dit concept werkelijk kapotmaken? Hij vraagt om 't Verloren Uurke te redden en het gebouw dat patrimonium is van de gemeente, in orde te laten zetten en de mensen daarna op uit te nodigen.

De burgemeester betreurt dat 't Verloren Uurke bij de laatste inspectie door de brandweer werd afgekeurd en dat hierdoor aan het jarenlange gebruik op deze manier een einde kwam. Zij is van oordeel dat er onmiddellijk met 't Verloren Uurke in gesprek werd gegaan om de noden in kaart te brengen. Eén van de aangereikte oplossingen waren de vrijgekomen lokalen in het OCMW: 1 lokaal werd toegewezen voor opslag en les geven (continu gebruik) en 1 lokaal op basis van huur via een dagdeel. In zitting van het vast bureau van 25 april 2022 werd de huurovereenkomst voor 1 bureelruimte goedgekeurd. In zitting van de raad voor maatschappelijk welzijn van 25 april 2022

werd het huishoudelijk reglement voor een andere bureelruimte in het OCMW-gebouw vastgesteld en unaniem goedgekeurd.

De huur van het Poorthuis bleek te duur. Voor de burgemeester is het LAK in Eversem nog steeds een te bewandelen piste. De burgemeester heeft niet gezegd dat men kon teruggaan naar het huidige gebouw van 't Verloren Uurke.

Er zijn 45 culturele verenigingen aangesloten bij de cultuurraad - hierin inbegrepen zitten er 8 buurtcomité's. Deze verenigingen gebruiken eigen lokalen, lokalen van parochies/kerkfabrieken of huren bij het lokaal bestuur. Indien er bij het lokaal bestuur wordt gehuurd, wordt het tarievenreglement gehanteerd of een collegebeslissing gemaakt voor uitzonderingen waarbij er geen tarievenreglement van toepassing is. Een permanent, exclusief en gratis gebruik in een lokaal van de gemeente heeft hier niemand.

't Verloren Uurke heeft de afgelopen 40 jaar in een uitzonderlijk positie verkeerdt om over het gebouw aan de Brusselsesteenweg al die jaren kosteloos te hebben kunnen beschikken.

Volgens het Cultuurpact mag je een lokaal niet permanent toewijzen aan een gebruiker als je niet kan garanderen dat je hetzelfde kan bieden aan een andere gebruiker die dit ook vraagt.

Op grond hiervan boeken wij de lokalen per werkjaar, wat nu ook is gebeurd. Er mag dus geen onderscheid worden gemaakt tussen verenigingen.

Dit gebeurde wel in het verleden. 't Verloren Uurke werd exclusief aan één partner toegewezen en we proberen nu een scheef getrokken situatie recht te zetten.

Daarnaast zijn er vele verenigingen die activiteiten organiseren (eetfestijnen, optredens, verkoop, zoektocht naar sponsoring,...) om extra financiële middelen in te zamelen om hun werking mogelijk te maken.

De gemeenteraad heeft een tarievenreglement vastgesteld. Indien er nieuwe tarieven vastgesteld moeten worden, is dit tarievenreglement de basis. Nieuwe tarieven dienen overeen te stemmen met eerder vastgestelde tarieven om alle betrokkenen (verenigingen, huurders, gebruikers, inwoners,...) op dezelfde manier te behandelen. Mochten we op een bepaald moment overgaan tot een grondige herziening van het huidige tarievenreglement, bevragen we uiteraard de naburige gemeenten om na te gaan welke tarieven zij hanteren. Dit is momenteel niet aan de orde.

De burgemeester koppelt terug over de bevragingen bij de omliggende gemeenten. De gemeente Londerzeel heeft geen ruimte ter beschikking waarin ze creatieve ateliers kunnen laten huisvesten. Exclusief gebruik staan ze sowieso niet toe. In Kapelle-op-den-Bos worden lokalen ter beschikking gesteld voor creatieve ateliers. De lokalen worden ook geboekt per werkjaar. Het tarief bedraagt daar ook 15 euro per dagdeel.

In de gemeente Buggenhout heeft men geen weet van een gemeentelijk lokaal dat aan € 100 per jaar zou verhuurd worden. Ook daar werkt men per dagdeel en varieert de prijs. Voor een crearuimte betaal je als erkende vereniging 13,20 euro per dagdeel.

In Willebroek is er een ruimte voorzien voor kunstatelier. Dit wordt uitgebaat door het lokaal bestuur. Hier is een bedrag van 140 euro aan de orde.

Raadslid Veerle De Cuyper stelt de vraag of er advies werd gevraagd aan de cultuurraad. De burgemeester antwoordt dat dit binnen de dienst cultuur werd besproken. Raadslid De Cuyper vindt

het weinig respectvol dat er al een ontwerpbeslissing in de dagorde stond terwijl de mensen worden uitgenodigd.

Raadslid Thomas Goethals heeft de bedenking dat een eventuele heropstart niet even snel kan gebeuren.

Raadslid Roel Anciaux vraagt de stemming over het verzoekschrift.

Stemming over het verzoekschrift

Met 8 stemmen voor (*Marie Jeanne Thaelemans, Roel Anciaux, Emiel De Boeck, Thomas Goethals, Veerle De Cuyper, Erwin De Clerck, Karine Métens en Billie Kawende*), 13 stemmen tegen (*Gerda Van den Brande, Jonathan De Valck, Tom Heyvaert, Jorn Lathouwers, Ruben Algaba, Ann Van den Broeck, Roger Heyvaert, Virginie De Klippel, Christine De Cubber, Charlotte Meulemeester, Katrien Uyttersprot, Roel Baudewyns en Sonia Lathouwers*)

Stemming over artikel 1 van het besluit

Met 13 stemmen voor (*Gerda Van den Brande, Jonathan De Valck, Tom Heyvaert, Jorn Lathouwers, Ruben Algaba, Ann Van den Broeck, Roger Heyvaert, Virginie De Klippel, Christine De Cubber, Charlotte Meulemeester, Katrien Uyttersprot, Roel Baudewyns en Sonia Lathouwers*), 8 stemmen tegen (*Marie Jeanne Thaelemans, Roel Anciaux, Emiel De Boeck, Thomas Goethals, Veerle De Cuyper, Erwin De Clerck, Karine Métens en Billie Kawende*)

BESLUIT

Artikel 1

De gemeenteraad beslist niet in te gaan op het verzoekschrift van 't Verloren Uurke aangaande het gebouw gelegen aan het Ann Christyplein.

Artikel 2

De verzoekers, Wilfried Weygaerts en Christiane Vanden Bosschelle namens 't Verloren Uurke, worden van deze beslissing in kennis gesteld.

21. Toegevoegd punt - raadslid Roel Anciaux: Dossier 't Verloren Uurke

MOTIVERING

Feiten en context

Roel Anciaux herneemt bij deze de vragen die door de inwoners en mensen van 't Verloren Uurke werden gesteld en vraagt dienaangaande de stemming.

Daarom vraagt hij aan de gemeenteraad om de volgende beslissing te nemen:

De Gemeenteraad beslist en geeft opdracht aan het College van Burgemeester en Schepenen om deze beslissing te concretiseren:

Artikel 1

Het gebouw aan het Ann Christyplein in Meise waar 't Verloren Uurke was gehuisvest grondig te renoveren met oog op het hernieuwd gebruik door en voor de activiteiten van 't Verloren Uurke.

Artikel 2

Het nodige te doen opdat de renovatiewerken aan dit gebouw zo snel als mogelijk en ten laatste tegen 31 december 2023 beëindigd zijn.

Artikel 3

De organisatie van 't Verloren Uurke na deze voormelde renovatie een huurprijs voor deze locatie aan te bieden die in overeenstemming is met de afspraken uit het verleden én de prijzen die in andere vergelijkbare gemeenten worden gevraagd aan culturele verenigingen zoals 't Verloren Uurke én die 't Verloren Uurke toestaan om hun activiteiten verder uit te voeren en financieel te overleven.

Artikel 4

In afwachting van deze werken de organisatie van 't Verloren Uurke een huurprijs voor het tijdelijk gebruik van de 2 lokalen van het OCMW toe te kennen die in overeenstemming is met de afspraken uit het verleden én de prijzen die in andere vergelijkbare gemeenten worden gevraagd aan culturele verenigingen zoals 't Verloren Uurke én die 't Verloren Uurke toestaan om hun activiteiten verder uit te voeren en financieel te overleven.

Artikel 5

Indien 't Verloren Uurke een andere locatie zou vinden waar alle cursussen, ook de lessen die momenteel in het OCMW doorgaan wordt het huurcontact onmiddellijk ontbonden.

BESLUIT

Dit punt werd besproken onder punt 20.

.....

22. Toegevoegd punt - raadslid Karine Métens: 'On hold' zetten van de studie over de projectzone Westrode tot er een objectivering is van de kosten die eigenaar Haviland beweert gemaakt te hebben voor het verwerven en beheren van die projectzone.

MOTIVERING

Feiten en context

Wij dienen de vraag in om de studie die nu loopt in het kader van de nieuwe bestemming voor de projectzone Westrode waarvan de intercommunale HAVILAND eigenaar is 'on hold' te zetten.

Het verder afwegen van scenario's of onderdelen van scenario's kan niet gebeuren voor er na het voorleggen van alle details met bewijzen duidelijk is wat het HAVILAND effectief gekost heeft om de gronden te verwerven en te beheren.

De vraag om eerst financieel te objectiveren werd tijdens de participatieronde gesteld door verschillende stakeholders waaronder Natuurpunt, buurtbewoners en actiegroepen. Ook op de milieuraad en de GECORO werd dit gevraagd.

Aan de expertentafels werd eveneens de vraag om te objectiveren gesteld en deze werd ondersteund door vertegenwoordigers van verschillende Vlaamse overheden.

Het bedrag dat HAVILAND nu voorlegt is gebaseerd op een subjectieve beslissing waarbij louter maximaliseren van de winstmarge het doel is.

Na een objectivering zal het volgens verschillende stakeholders duidelijk zijn dat het uitvoeren van de meest milieuvriendelijke scenario's waarschijnlijk voldoet om de reële waarde van de gronden te compenseren.

Deze objectivering en milieuvriendelijke oplossingen hebben bovendien het voordeel de kans op schadeclaims en bijkomende procedures te minimaliseren. Een belangrijke financiële winst en tijdswinst voor alle betrokken partijen.

De haast waarmee HAVILAND deze zone verder wil ontwikkelen heeft geen dringende noodzaak. Het verontrust ons dat in het jaarverslag van het jaar 2021 van de gemeente Meise aangedrongen wordt op een snelle realisatie van de ontwikkeling onder het voorwendsel van de negatieve impact voor de gemeente.

Er zijn voldoende aanwijzingen dat een snelle kortzichtige beslissing veel grotere negatieve gevolgen zullen hebben voor de gemeente dan de op termijn voordelige mens- en natuurvriendelijk bestemming.

Dit gemeentebestuur pretendeert een voorbeeld te willen zijn inzake milieubeleid. Wij staan voor grote klimaatuitdagingen. Dat hebben de voorbije overstromingen in onze gemeente duidelijk gemaakt. De gebieden die de projectzone omringen zijn gevoelig voor vergelijkbare overstromingen.

Het doel en de opdracht van een gemeentebestuur en een intercommunale is het welzijn op lange termijn van de gemeenschap die ze vertegenwoordigen en dienen.

Dus is het onverantwoord om te kiezen voor een kortzichtig beleid dat snelle financiële winst vooropstelt.

Wij doen dus beroep op de verantwoordelijkheidszin en het gezond verstand van zowel gemeentebestuur als intercommunale HAVILAND en dienen het punt ter stemming in om de lopende studie 'on hold' te zetten tot de objectivering gebeurd is.

Bespreking

De burgemeester Gerda Van den Brande stelt dat de experts van Haviland op de zitting aanwezig zijn. Zij verleent het woord aan Kris Leaerts. De heer Leaerts antwoordt dat dit een zeer lang traject is waarin ze ongeveer in de helft zitten. Belangrijke aspecten zijn het financieel draagvlak, het maatschappelijk draagvlak en de ruimtelijke invulling. We hebben momenteel de eerste input over deze drie bouwstenen. Dit wordt nu verwerkt tezamen met de experts en zal opnieuw aan de bevolking worden voorgelegd, ook het financiële gegeven. De financiële weerslag zal nog verduidelijkt worden in de loop van het ganse traject. Gemiddeld genomen gaat men uit van 40 euro/m², dat is het vertrekpunt, het proces zal uitwijzen waar dit zal eindigen. Om dit heel wit zwart te stellen, bestemming als industriezone geeft een hele hoge prijs terwijl groen- of landbouwgebied neerkomt op een lage prijs. De Vlaamse regering zal aan zet zijn. Zij dienen een ruimtelijk uitvoeringsplan te maken. Haviland dient hiertoe een rapport voor te leggen. Eén van de aspecten,

naast het maatschappelijk en ruimtelijk gegeven en het financieel punt, die aan de Vlaamse regering zal worden voorgelegd, is de vraag wat ze er voor over hebben als het de waarde niet haalt. De financiële middelen zijn deze van de 35 gemeenten van Halle-Vilvoorde.

Het vergelijkingspunt is een niet uitgeruste industriële grond, deze heeft momenteel een prijswaarde van 40 euro per m². De heer Leaerts stelt voor om eerst het traject te doorlopen, waarbij de bevolking en de experts worden betrokken. Vervolgens kan er aan de overheden (gemeente, provincie en Vlaamse Regering) worden voorgelegd hoe het verder zou moeten. We zullen trachten om de positieve punten uit de verschillende bevestigingen te combineren.

De heer Tom Lagast vervolgt dat er momenteel wordt gezocht naar mogelijke invullingen van de site. Afhankelijk van de invulling van de piste, zal de piste van de compensatie mee moeten bewandeld worden. Dit moet in zijn totaliteit worden bekeken. Haviland zal nog transparantie geven over het financiële luik, samen met de invulling. In september zal hiermee naar buiten worden gekomen.

Raadslid Karine Métens begrijpt niet waarom de inwoners van de gemeente de dupe moeten zijn van de drang naar winst van Haviland. Zij is van mening dat er momenteel bij Haviland geen grote financiële urgentie is om zoveel geld te eisen.

Raadslid Roel Anciaux stelt de vraag wat het uitgangspunt van Haviland is. Is dit break-even draaien met de reële investeringen of winst maken op het project? De grond maakt voor Haviland een actief uit in de boekhouding. Stel dat de waarde van het project 29,5 miljoen is en het is minder, dan heeft Haviland een financiële kater te slikken. Raadslid Roel Anciaux wil graag weten hoe men hieraan is geraakt, als deze cijfers in de boekhouding zouden staan. De kostprijs voor de aanschaf van deze grond kan nooit 29,5 miljoen geweest zijn, ook al brengt men de kosten van gerechtelijke procedures en studies van de afgelopen 40 jaar mee in rekening.

De heer Kris Leaerts antwoordt dat het participatietraject om zoveel mogelijk inwoners te betrekken, in de voorgaande jaren niet is gebeurd. We gaan het geweer van schouder veranderen: de huidige industrie- en reserve industriegrond zal in zijn totaliteit niet behouden blijven. Het uitgangspunt is om een beslissing bij de Vlaamse regering te bekomen. Haviland is, op basis van de participatie, bezig met de opmaak van een visienota, die hopelijk tegen het einde van het jaar klaar zal zijn, waarbij de financiële afwegingen en het maatschappelijk draagvlak van de verschillende scenario's worden meegenomen. Dit zal worden voorgelegd aan de Vlaamse regering die de beslissing dient te nemen. Als men van een gewestplanwijziging spreekt, weet men dat er planschade volgt. Hopelijk kan er meer duiding volgen t.a.v. de gemeenteraad van september of oktober.

De heer Kris Leaerts stelt dat het bedrag van 29,5 miljoen sinds twee jaar is ingeschreven in de boekhouding. Dit staat ook omschreven in de aanbesteding van de opdracht waarvoor de heer Lagast heeft ingeschreven.

Raadslid Roel Anciaux is van oordeel dat Haviland haar eigen potentiële financiële kater heeft gecreëerd door de overboeking in de boekhouding te weerhouden. Raadslid Karine Métens is van mening dat dit een fictieve opwaardering inhoudt die niet overeenstemt met de reële waarde van de grond.

Raadslid Karine Métens vraagt de stemming over haar voorstel om de lopende studie on hold te zetten tot de objectivering gebeurd is.

Met 6 stemmen voor (*Marie Jeanne Thaelemans, Roel Anciaux, Thomas Goethals, Erwin De Clerck, Karine Méstens en Billie Kawende*), 15 stemmen tegen (*Gerda Van den Brande, Jonathan De Valck, Tom Heyvaert, Jorn Lathouwers, Ruben Algaba, Ann Van den Broeck, Roger Heyvaert, Virginie De Klippel, Emiel De Boeck, Christine De Cubber, Veerle De Cuyper, Charlotte Meulemeester, Katrien Uyttersprot, Roel Baudewyns en Sonia Lathouwers*)

BESLUIT

Artikel 1

De gemeenteraad gaat niet in op de vraag om de studie, die nu loopt in het kader van de nieuwe bestemming voor de projectzone Westrode waarvan de intercommunale HAVILAND eigenaar is, 'on hold' te zetten tot de objectivering gebeurd is.

23. Toegevoegd punt - raadslid Marie Jeanne Thaelemans: Planning gesubsidieerde werken Drijpikkelstraat

Marie Jeanne Thaelemans stelt volgende vraag:

Vraag

Wat is de planning voor de start van de gesubsidieerde werken aan de Drijpikkelstraat en de fietspaden?

Het is voor de vele schoolkinderen en andere fietsers toch van groot belang dat het moordstrookje zo snel als mogelijk vervangen wordt door de aanleg van de fietspaden zoals voorzien werd in het goedgekeurde plan.

Antwoord

Schepen Tom Heyvaert antwoordt dat de werken eind dit jaar of ten laatste begin volgend jaar zullen opstarten.

24. Toegevoegd punt - raadslid Veerle De Cuyper: Luchthavendossier

Veerle De Cuyper stelt volgende vraag:

Vraag

Wij hebben vernomen dat de Federale regering nieuwe vluchtroutes wilt invoeren met concentratie over de Noordrand.

Vragen:

Wat is het standpunt van de gemeente Meise in deze nieuwe ontwikkeling dus in dit luchthavendossier?

Is er samenspraak met de andere gemeentes van de Noordrand in dit dossier?

Welke acties gaat het gemeentebestuur van Meise nemen om onze omgeving leefbaar te houden?

Antwoord

Schepen Jonathan De Valck vermoedt dat er wordt verwezen naar de milieueffectenstudie gepubliceerd door de FOD Mobiliteit, hoewel er tot op heden nog geen politieke beslissing is genomen door de federale regering.

De gemeente Meise heeft tot op heden steeds gepleit voor een eerlijke spreiding van de hinder t.g.v. de vliegroutes.

Meise voert al jaren een juridische procedure tegen de Belgische Staat m.b.t. de vliegroutes en indien opportuun zal de gemeente Meise de krachten bundelen met andere gemeentebesturen wanneer dat nodig blijkt.

25. Toegevoegd punt - raadslid Karine Métens: Korte keten fiets- en wandeltocht 22 mei 2022

Karine Métens stelt volgende vraag:

Vraag

De korte keten fiets- en wandeltocht die gemeente dit jaar in mei organiseerde was een groot succes. Daarvoor wensen we de organisatoren te feliciteren en te bedanken.

Jong en oud, van Meise en verder weg, wandelde en fietste op die mooie lentedag van de ene lokale ondernemer naar de andere.

De reacties van de wandelaars, fietsers en deelnemende ondernemers waren positief. We leerden heel wat bij over hun activiteiten en we kunnen alleen maar meer respect opbrengen voor de hardwerkende ondernemers die ons met veel plezier onthaald hebben en met passie rondgeleid hebben en uitleg gaven over hun bedrijf.

Meise mag trots zijn op deze lokale ondernemers.

De vraag werd mij gesteld of de gemeente wat feedback kan geven over dit initiatief (opzet, reacties, opkomst, ...).

Lokale ondernemers met vergelijkbare activiteiten die niet hebben deelgenomen waren echter teleurgesteld en stelden me de vraag waarom zijn niet gecontacteerd werden door de gemeente.

Heeft de gemeente de intentie dit initiatief te herhalen? Zo ja, wordt de formule op basis van deze ervaring aangepast?

Antwoord

Schepen Jorn Lathouwers bedankt voor de mooie woorden, deze worden enorm geapprecieerd door de dienst lokale economie. De reacties waren zeer positief. De opkomst was zeer hoog, er waren per uur gemiddeld 30 à 50 personen aanwezig op elk deelnemend bedrijf. Dit project is mede tot stand gekomen door een samenwerking tussen de diensten lokale economie, communicatie en leefmilieu. Ook de subsidie van de provincie Vlaams-Brabant heeft hiermee toe bijgedragen.

Vanuit Steunpunt Korte Keten werd ons een lijst aangereikt met de korte keten producenten in Meise. Ook hebben we in de infokrant van maart nog een oproep gedaan naar bedrijven die in de korte keten actief zijn, daar is geen reactie op gekomen.

Wij hebben zeker de intentie om dit initiatief te herhalen. Graag zouden we volgend jaar alle landbouwbedrijven erbij betrekken.

Vragenblok

Raadslid Roel Anciaux krijgt meldingen van jongeren die overlast ervaren van andere jongeren in de buurt van het zwembad van Meise. Er is op een andere plaats een incident geweest met bedreigingen met een mes. Hij stelt zich hierbij vragen want dit is een weerkerend feit. Men slaagt er niet in om hierop een afdoend antwoord te bieden. Hij wil weten wanneer hier iets aan wordt gedaan.

Raadslid Karine Méstens stelt dat de korpschef op de politieraad zou hebben gezegd dat hij de camerabeelden van die locatie ging bekijken. Ondanks dat er camera's zijn op de locaties, slaagt men er niet in om de identificatie te doen op basis van de camerabeelden. De camera's geven een vals gevoel van veiligheid. Het zou nuttiger zijn om echte sociale controle te doen door mensen. De burgemeester antwoordt dat de technologische middelen 24u op 24u werken. De beelden worden bekeken en worden vergeleken met de dag voordien. Het was een tijdje geleden dat er nog klachten werden ingediend want dit moet steeds gemeld worden. Deze locatie wordt opnieuw een blokspot. Het nodige wordt gedaan. De politie is hiermee bezig.

Raadslid Thomas Goethals merkt bij punt 2 van de gemeenteraad op dat hij de jaarrekening heeft opgezocht: de gronden van Haviland vallen onder post 35. Hier staat geen 29,5 miljoen vermeld maar wel 21 miljoen tezamen met heel wat andere gronden. In de waarderingsregels staat dat onroerende goederen bestemd voor verkoop, worden opgenomen aan aankoopprijs. In principe kan er dus geen boekhoudkundig verlies zijn; dit is iets wat ze zelf in de projectplanning hebben opgenomen.

Raadslid Marie Jeanne Thaelemans komt terug op het ongeval in de Ossegemstraat. De burgemeester antwoordt dat de interventie plaatsvond op 11 mei 2022. De zonale dispatching ontving een oproep om 15u15. De eerste ambulance was 9 minuten na de alarmering ter plaatse.

Raadslid Marie Jeanne Thaelemans merkt op dat de gemeenteraadsleden in het verleden werden uitgenodigd voor recepties en dat dit heden niet meer gebeurt. Zij verwijst naar de opening van het buurthuis en de heropening van de Broekstraat-Hoekstraat.

.....

Het verslag van de vorige zitting is goedgekeurd in toepassing van artikel 33 van het decreet lokaal bestuur.

Vermits de dagorde afgewerkt is, heft mevrouw de voorzitter om 22.15 uur de zitting op.

Te Meise,

In opdracht:

Caroline De Ridder

De algemeen directeur

Virginie De Klippel

De voorzitter

DAGORDE GEMEENTERAAD van 20/06/2022

- 1) BESTUURSADMINISTRATIE : GOEDKEURING NOTULEN
- 2) BESTUURSADMINISTRATIE : WESTRODE - KENNISGEVING EN TERUGKOPPELING STAND VAN ZAKEN VAN DE KWANTITATIEVE EN KWALITATIEVE RESULTATEN VAN HET PARTICIPATIETRAJECT
- 3) ALGEMEEN DIRECTEUR : RAPPORTERING OVER DE ORGANISATIEBEHEERSING 2021-2022
- 4) BESTUURSADMINISTRATIE : GEWESTELIJKE MAATSCHAPPIJ VOOR VOLKSHUISVESTING - VERGADERING OP 20 MEI 2022
- 5) BESTUURSADMINISTRATIE : DE LIJN - ALGEMENE VERGADERING OP 31 MEI 2022
- 6) BESTUURSADMINISTRATIE : ETHIAS CVBA - BUITENGEWONE ALGEMENE VERGADERING EN GEWONE ALGEMENE JAARVERGADERING OP 9 JUNI 2022
- 7) BESTUURSADMINISTRATIE : INCOVO - JAARVERGADERING OP 24 JUNI 2022
- 8) BESTUURSADMINISTRATIE : AFSCHAFFING VAN HET BUSVERVOER OCHTEND- EN AVONDRIJ VANAF 1 JANUARI 2023
- 9) BESTUURSADMINISTRATIE : ONTSLAG VAN EEN GEMEENTERAADSLID
- 10) FINANCIËN : VASTSTELLING JAARREKENING 2021
- 11) AANKOOPDIENST : AFSLUITEN VAN EEN OVEREENKOMST TUSSEN DE GEMEENTE MEISE EN HAVILAND INTERCOMMUNALE VOOR DE AANSTELLING VAN EEN SANCTIONEREND AMBTENAAR VOOR GAS 1, 2, 3, 4 VANAF 1 JULI 2022 EN VOOR ONBEPAALE TIJD - GOEDKEURING GUNNING EN LASTVOORWAARDEN
- 12) AANKOOPDIENST : RAAMOVEREENKOMST VOOR HET LEVEREN VAN DRANKEN EN BIJHORENDE LOGISTIEKE ONDERSTEUNING AAN DE VERSCHILLENDE DIENSTEN VAN GEMEENTE EN OCMW

MEISE, GEMEENTELIJKE BASISSCHOLEN EN AKADEMIE VOOR MUZISCHE KUNSTEN VOOR EEN PERIODE VAN 4 JAAR (01/07/2022 - 30/06/2026) - GOEDKEURING LASTVOORWAARDEN EN GUNNINGSWIJZE

- 13) PATRIMONIUM : NEROMHOF - MINNELIJKE VERWERVING PERCELEN TER UITBREIDING VAN HET PARK
- 14) PATRIMONIUM : DEFINITIEVE VASTSTELLING VAN NIEUW ROOILIJNPLAN DRIESSTRAAT VOOR HET GEDEELTE TUSSEN DE MERCHTEMSESTEENWEG EN DE VEILINGLAAN
- 15) TECHNISCHE DIENST : VERKAVELINGSVERGUNNING 627_BIJSTELLING LOT 2 T.E.M. 5 - DRIJPIKKELSTRAAT - GOEDKEURING OVEREENKOMST
- 16) VERHUUR- EN UITLEEN : BESTEDING GROS WERKINGSBUDGET 2022
- 17) ONDERWIJS : GEMEENTELIJK ONDERWIJS - ALGEMENE AFSPRAKEN FUNCTIEBESCHRIJVINGEN, FUNCTIONERINGSGESPREKKEN EN EVALUATIES VOOR DE AKADEMIE VOOR MUZISCHE KUNSTEN
- 18) ONDERWIJS : AKADEMIE VOOR MUZISCHE KUNSTEN - VASTSTELLING VAN HET ARBEIDSREGLEMENT
- 19) ONDERWIJS : GEMEENTELIJKE BASISSCHOLEN - ALGEMENE AFSPRAKEN FUNCTIEBESCHRIJVINGEN, FUNCTIONERINGSGESPREKKEN EN EVALUATIE
- 20) BESTUURSADMINISTRATIE : VERZOEKSCHRIFT 'T VERLOREN UURKE
- 21) BESTUURSADMINISTRATIE : DOSSIER 'T VERLOREN UURKE
- 22) BESTUURSADMINISTRATIE : 'ON HOLD' ZETTEN VAN DE STUDIE OVER DE PROJECTZONE WESTRODE TOT ER EEN OBJECTIVERING IS VAN DE KOSTEN DIE EIGENAAR HAVILAND BEWEERT GEMAAKT TE HEBBEN VOOR HET VERWERVEN EN BEHEREN VAN DIE PROJECTZONE.
- 23) BESTUURSADMINISTRATIE : PLANNING GESUBSIDIEERDE WERKEN DRIJPIKKELSTRAAT
- 24) BESTUURSADMINISTRATIE : LUCHTHAVENDOSSIER
- 25) BESTUURSADMINISTRATIE : KORTE KETEN FIETS- EN WANDELTOCHT 22 MEI 2022